

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-5689

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Шумерлинский завод специализированных автомобилей» (далее – завод) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.02.2016 по делу № А79-4884/2015 Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии по иску акционерного общества «Уральское производственное предприятие «Вектор» (далее – предприятие) к заводу о возмещении убытков и взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

### у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 07.08.2015 в удовлетворении иска отказано.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 17.11.2015 решение суда первой инстанции отменил в части отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков, взыскав с завода в пользу предприятия 1 731 344 рубля 09 копеек, в остальной части судебный акт оставлен без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 15.02.2016 постановление апелляционного суда оставил в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, завод просит отменить состоявшиеся по делу постановления суда апелляционной инстанции и округа и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, и доводов жалобы не усматривается.

Как следует из принятых в рамках настоящего дела судебных актов, требование предприятия основано на положениях статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивировано несением им затрат по ремонту радиостанций по причине поставки заводом негерметичного контейнера, в котором данное оборудование было размещено для целей исполнения государственного контракта с Министерством обороны Российской Федерации.

Апелляционный суд, выводы которого поддержал суд округа, оценил в соответствии с требованиями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, и пришел к выводу о доказанности всей совокупности оснований для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков в порядке статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Нормы права применены судами правильно.

Вопреки возражениям заявителя выводы судов разъяснениям, данным в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», относительно распределения бремени доказывания по данной категории споров, не противоречат.

Доводы заявителя о недоказанности причинно - следственной связи между нарушением ответчиком обязательств по поставке товара надлежащего качества и возникшими у истца убытками в виде затрат на ремонт оборудования в рамках исполнения государственного контракта, по сути, направлены на переоценку вопросов факта, что находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, статьей 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

**о п р е д е л и л :**

отказать открытому акционерному обществу «Шумерлинский завод специализированных автомобилей» в передаче его кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов