

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-5369

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российская корпорация ракетно-космического приборостроения и информационных систем» (Москва, заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2016 по делу № А40-80533/2015 Арбитражного суда города Москвы по иску федерального государственного унитарного предприятия «Научно-производственное объединение им. С.А. Лавочкина» (Московская область, далее – предприятие, истец) к акционерному обществу «Российская корпорация ракетно-космического приборостроения и информационных систем» (далее – общество, ответчик) о взыскании неустойки в размере 1 182 000 рублей по договору от 01.08.2012 № 05/1200,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.07.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного суда от 23.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2016, это решение отменено, иск удовлетворен. С общества в пользу предприятия взыскано 1 182 000 рублей неустойки.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права при рассмотрении данного спора. Изучив содержащиеся

в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как установлено судами, спор между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) возник из гражданских правоотношений, вытекающих из договора подряда от 01.08.2012 № 05/1200 на выполнение опытно-конструкторских работ (далее – договор).

Ссылаясь на нарушение обществом срока выполнения I этапа опытно-конструкторской работы, предприятие предъявило в арбитражный суд иск о взыскании неустойки, начисленной в соответствии с пунктом 5.6 договора.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении требований заказчика отказано.

Суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя требования заказчика к исполнителю, не оспаривавшего факт нарушения срока выполнения обусловленных договором работ и размера подлежащей применению к нему ответственности, но настаивавшего на наличии обстоятельств непреодолимой силы, указал на неправильное применение судом первой инстанции пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации. Со стороны исполнителя ненадлежащее исполнение обязательства произошло в результате непоставки его контрагентами необходимых для выполнения работ товаров из-за санкций, введенных в отношении Российской Федерации, которые суд апелляционной инстанции не признал в качестве обстоятельств непреодолимой силы, в связи, с чем взыскал договорную неустойку.

Кроме того, судом округа указано на недоказанность факта принятия обществом всех необходимых мер для надлежащего исполнения обязательства, то есть отсутствие у ответчика вины в нарушении срока выполнения работ и, следовательно, оснований для освобождения его от ответственности на основании пункта 1 статьи 777, пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суды исходили из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в споре, которым дана соответствующая правовая оценка. Положения статей 330, 333, 401, 777 Гражданского кодекса Российской Федерации судами применены правильно.

Исходя из изложенного, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Российская корпорация ракетно-космического приборостроения и информационных систем» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова