

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-3680

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу открытого акционерного общества «Московско-Тверская пригородная пассажирская компания» (истец) б/д б/н на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2016 по делу № А40-2185/2015 Арбитражного суда города Москвы,

### установил:

открытое акционерное общество «Московско-Тверская пригородная пассажирская компания» (г. Тверь, далее – компания) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (г. Москва) о взыскании 999 496 руб. 90 коп. убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2016, решение от 18.06.2015 отменено, в иске отказано.

Компания 11.03.2016 обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит отменить постановления от 15.09.2015 и от 20.01.2016 и оставить в силе решение от 18.06.2015.

Для проверки доводов кассационной жалобы и решения вопроса о наличии оснований для пересмотра судебных актов дело 29.04.2016 истребовано судьей Верховного Суда Российской Федерации из Арбитражного суда города Москвы.

Изучив материалы истребованного дела, судья приходит к выводу о наличии оснований для передачи кассационной жалобы компании вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, в период с 01.01.2011 по 31.12.2011 компания осуществляла транспортное обслуживание населения железнодорожным транспортом в пригородном сообщении по территории города Москвы, Московской и Тверской областей.

В соответствии с пунктом 10 статьи 6 Федеральным законом № 159-ФЗ от 21.12.1996 «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (далее – Закон № 159-ФЗ) компания осуществляла перевозки и оформляло безденежные проездные документы на поезда пригородного сообщения детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей (далее – дети-сироты), обучающимся в федеральных государственных образовательных учреждениях. Размер понесенных в связи с перевозкой указанных категорий пассажиров компания подтвердила льготными сменными ведомостями контрольно-кассовой техники за указанный период, а также выгрузкой информации об оформленных проездных документах с контрольно-кассовой техники.

Ссылаясь на потери в доходах перевозчика, возникшие в результате установления на основании Закона № 159-ФЗ бесплатного проезда детей-сирот, компания 20.06.2014 направила претензию в Минфин России, оставление которой без ответа послужило основанием для обращения компании в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции руководствовался статьями 16, 426, 790, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом № 159-ФЗ, Федеральным законом от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», Федеральным законом от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что поскольку дополнительные гарантии

для детей-сирот, обучающихся в федеральных государственных образовательных учреждениях, являются расходными обязательствами Российской Федерации, то с учетом доказанности компанией количества фактических поездок детей-сирот, потери в доходах компании, возникшие в результате установления льгот и преимуществ по тарифам и плате на железнодорожном транспорте на основании Закона № 159-ФЗ, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Отказывая в иске, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался статьями 15, 16, 790, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом № 159-ФЗ, Федеральным законом от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее – Закон № 184-ФЗ), Федеральным законом от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» и, исходя из предмета заявленного требования пришел к выводу об отсутствии состава правонарушения, влекущего ответственность Российской Федерации, ввиду недопущения последней в лице федеральных органов исполнительной власти неправомерного бездействия. При этом суд округа указал, что Российская Федерация не является надлежащим ответчиком по заявленному требованию, поскольку указанная льгота по тарифам на проезд обучающимся детям-сиротам установлена на региональном уровне нормативным актом субъекта Российской Федерации.

В кассационной жалобе компания ссылается на то, что льгота по бесплатному проезду детей-сирот, обучающихся в федеральных образовательных учреждениях, установлена федеральным законом (Закон № 159-ФЗ), а решение вопросов социальной поддержки указанной категории детей-сирот не отнесено Законом № 184-ФЗ к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации. При этом компания указывает, что ссылаясь на установление спорных льгот нормативным актом субъекта Российской Федерации, суд округа не сослался на конкретный акт такого субъекта (субъектов), подлежащий применению к рассматриваемым отношениям.

Изложенные доводы о существенном нарушении судами нижестоящих инстанций норм материального права заслуживают внимания, в связи с чем кассационная жалоба Банка с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

кассационную жалобу открытого акционерного общества «Московско-Тверская пригородная пассажирская компания» с делом № А40-2185/2015 Арбитражного суда города Москвы передать для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы открытого акционерного общества «Московско-Тверская пригородная пассажирская компания» в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 11 июля 2016 года на 11 часов в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост