

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-5295

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Наладка» (Алтайский край, г. Барнаул) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 02.07.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2016 по делу № А27-22945/2014,

у с т а н о в и л:

Закрытое акционерное общество «Наладка» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к муниципальному образованию «Промышленновский муниципальный район» в лице администрации Промышленновского муниципального района (далее – Администрация района), Промышленновскому городскому поселению в лице администрации Промышленновского городского поселения (далее – Администрация поселения), субъекту Российской Федерации - Кемеровской области в лице Комитета по управлению государственным имуществом Кемеровской области (далее – Комитет) о взыскании неосновательного обогащения: с Администрации района - 5 680 675,18 руб., с Администрации поселения - 1 443 747,59 руб., с Комитета - 130 590,23 руб..

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено муниципальное автономное учреждение «Отдел капитального строительства» (далее – Учреждение).

Арбитражный суд Кемеровской области решением от 02.07.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2016, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в материалах дела доказательствам, просит отменить принятые судебные акты и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Администрация поселения (заказчик) и общество с ограниченной ответственностью «Инвестиции-Комплект-Строй» (подрядчик) заключили в 2008 году муниципальные контракты № 138 на выполнение работ для муниципальных нужд.

Администрация района (заказчик) заключила с Обществом (подрядчик) 15.06.2009 муниципальный контракт № 054/09 на выполнение работ для муниципальных нужд; Администрация района (инвестор) и Учреждение (застройщик) заключили в 2010 году муниципальные контракты № 001-10 на инвестирование строительства жилья для муниципальных нужд.

Комитет приобрел одну однокомнатную квартиру на основании государственного контракта от 21.07.2009 № 28-ОА на приобретение (покупку) квартир для детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и лиц из числа детей оставшихся без попечения родителей, заключенного с Учреждением (застройщиком).

Учреждению 31.05.2010 и 01.11.2010 выданы разрешения № 85 и 85/1 на ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства (жилого дома).

По результатам завершения строительства многоквартирного дома на основании перечисленных муниципальных контрактов Администрации района передано в собственность 46 квартир, Администрации поселения 9 квартир, Кемеровской области 1 квартира.

Общество, ссылаясь на то, что в период с 2009 по 2010 год выполняло подрядные работы по освещению, электрооборудованию, молниезащите на объекте строительства многоквартирного жилого дома, что подтверждается судебными актами по делам № А27-3415/2011, А27-10851/2011, А27-14343/2012, но оплату за выполненные работы получило не полном объеме, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями статей 195, 196, 199, 200, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (действовавшего на момент рассмотрения спора), пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания неосновательного обогащения. Суды исходили из следующего: основанием получения имущества каждым из ответчиков послужили муниципальные и государственный контракты; доказан факт получения ответчиками результата подрядных работ, выполненных истцом, в объеме работ по перечисленным контрактам с учетом цели заключения контрактов (инвестирование в строительство многоквартирного жилого дома с последующим после завершения строительства и ввода объекта в эксплуатацию приобретением заказчиком (или инвестором) обусловленного количества квартир); поскольку каждый из ответчиков уплатил обусловленную цену и получил за это эквивалентное встречное исполнение, то оснований для вывода о неосновательном обогащении ответчиков именно за счет истца либо о недобросовестном поведении ответчиков не имеется; апелляционный суд указал, что Общество, у которого право требовать оплаты работ возникло в 2010 году и обратившееся с настоящим иском в суд в 2014 году, пропустило срок исковой давности, о применении которого заявили ответчики.

Суд кассационной инстанции признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать закрытому акционерному обществу «Наладка» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева