

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-5323

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Хаметшина Рамиля Хаметсаитовича (Нижегородская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 24.06.2015 по делу № А43-6382/2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.02.2016 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью Завод химического оборудования «Заря» (Нижегородская область, далее – общество ЗХО «Заря», истец) к гражданину Хаметшину Рамилю Хаметсаитовичу (далее – Хаметшин Р.Х., ответчик) о взыскании 21 612 756 рублей 70 копеек убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 24.06.015, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика взысканы убытки в размере 19 274 485 рублей 62 копейки.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.02.2016, решение суда первой инстанции отменено в части взыскания убытков в размере 5 278 446 рублей 86 копеек, производство по делу в данной части прекращено. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные

акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом настоящего спора являлось взыскание с ответчика, исполнившего обязанности генерального директора общества ЗАО «Заря», убытков, причиненных в результате заключения им на невыгодных для истца условиях договоров поставки оборудования (товара) с обществом с ограниченной ответственностью «Комплект-Инжиниринг» (далее - общество «Комплект-Инжиниринг»), участником и генеральным директором которого также являлся Хаметшин Р.Х.

В силу статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации привлечение к ответственности руководителя общества зависит от того, действовал ли он, представляя интересы общества, добросовестно и разумно.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью), единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

В силу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации для взыскания с генерального директора убытков необходимо наличие совокупности условий, включающей противоправность действий генерального директора, наличие причинной связи между действиями (бездействием) генерального директора и наступившими для общества неблагоприятными последствиями в виде убытков в доказанном размере.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 4, 12, 15, 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 44, 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, учитывая правовые позиции, сформулированные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков

лицами, входящими в состав органов юридического лица», постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.04.2011 № 15201/10, суды пришли к выводу о наличии оснований для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности.

При этом судебные инстанции исходили из того, что действия ответчика, заключившего от имени общества ЗАО «Заря» с обществом «Комплект-Инжиниринг» договоры поставки оборудования на сумму 54 560 436 рублей, которое было продано последним своим контрагентом за 74 095 687 рублей 62 копейки, не являлись разумными и добросовестными, причинили истцу убытки в виде упущенной выгоды; сделки Хаметшиным совершены вопреки интересам истца и при наличии его заинтересованности в них.

В связи с принятием отказа истца от требований к ответчику на сумму 5 278 446 рублей 86 копеек, в которую включался налог на добавленную стоимость, и прекращением производства по делу в указанной части, суд апелляционной инстанции взыскал с ответчика 16 334 309 рублей 84 копейки убытков.

Доводы кассационной жалобы об отсутствии причинно-следственной связи между причинением убытков и действиями ответчика, а также об отсутствии доказательств наличия убытков, были предметом исследования судебных инстанций и мотивированно отклонены, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, которые могли бы послужить основаниями для передачи кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Хаметшину Рамилю Хаметсайтовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова