79012_813828

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-4361

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 06 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МакПромЭлектро» (Московская обл., г. Сергиев-Посад) на решение Арбитражного суда Московской области от 28.09.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2016 по делу № А41-53148/2015,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «МакПромЭлектро» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконными действий федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (далее – Кадастровая палата), выразившихся в отказе аннулировать и исключить из государственного кадастра недвижимости (далее – ГКН) сведения о земельном участке с кадастровым номером 50:05:0070406:306, и об обязании аннулировать и исключить из ГКН сведения об указанном земельном участке.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация Сергиево-Посадского муниципального района Московской области и общество с ограниченной ответственностью «Культурно-деловой центр».

Арбитражный суд Московской области решением от 28.09.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2015 и постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 16.02.2016, отказал в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Общество арендует земельные участки с кадастровыми номерами 50:05:0070406:2684, 50:05:0070406:2685 и 50:05:0070406:2686, к которым примыкает земельный участок с кадастровым номером 50:05:0070406:306.

Общество обратилось в Кадастровую палату с заявлением об аннулировании и исключении из ГКН сведений об указанном земельном участке, сославшись на то, что границы этого участка не установлены, права на данный участок не зарегистрированы в установленные законом сроки.

Кадастровая палата отказала Обществу в аннулировании из ГКН сведений о спорном земельном участке, сославшись на отсутствие предусмотренных законом оснований.

Общество, считая отказ Кадастровой палаты незаконным, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 198, 200, 201 АПК РФ, статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 24, 25, 45 Федерального закона

№ 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее – Закон о кадастре) и разъяснениями, приведенными в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о том, что Кадастровая палата, не исключив по заявлению Общества из ГКН сведения о спорном земельном участке, не нарушила права и законные интересы Общества, и отказали в удовлетворении заявления Общества. Суды исходили из следующего: Законом о кадастре (статьи 24 и 25) определен перечень оснований, предусматривающих возможность аннулирования и исключения из ГКН сведений о земельном участке; поскольку на момент обращения Общества в Кадастровую палату такие основания отсутствовали, доказательства их наличия Общество не представило, поэтому Кадастровая палата правомерно отказала Обществу в аннулировании и исключении из ГКН спорных сведений; в производстве Десятого арбитражного апелляционного суда имеется неразрешенный спор между Обществом и третьими лицами (дело № А41-60838/14) о правах на земельные участки и их границах, в том числе в отношении того земельного участка, сведения о котором Общество просит исключить из ГКН в рамках настоящего дела; наличие судебного спора о правах в отношении земельного участка исключает возможность аннулирования сведений об этом участке из ГКН по заявленным Обществом в порядке главы 24 АПК РФ требованиям.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов и основаны на неверном толковании норм права, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МакПромЭлектро» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева