

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-6501

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Липецкптица» (истец) от 22.04.2016 на решение Арбитражного суда Липецкой области от 21.09.2015 по делу № А36-699/2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.02.2016 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Липецкптица» (д. Новая Деревня Липецкого района Липецкой области, далее – истец) к закрытому акционерному обществу «Зерос» (с. Сенцово Липецкого района Липецкой области, далее – ответчик) о взыскании 9 265 315 руб. 50 коп. убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 21.09.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 24.02.2016, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит отменить судебные акты и принять новый судебный акт.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Отказывая в иске, суды руководствовались статьями 15, 393, 506, 520, 524 Гражданского кодекса Российской Федерации и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности истцом наличия совокупности условий, необходимых для возмещения убытков в виде разницы между установленной в договоре с ответчиком ценой на кукурузу и ценами, указанными в договорах с иными контрагентами.

Указанный вывод судов доводами кассационной жалобы не опровергнут, поскольку для удовлетворения заявленного требования необходимо не только доказать противоправность действий ответчика, установленную как полагает заявитель в рамках другого дела, но и обосновать размер убытков. Довод истца о том, что суды указали на прекращение отношений сторон на основании не вступившего в законную силу решения суда, подлежит отклонению, поскольку не находит подтверждения в тексте обжалуемых судебных актов.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Липецкптица» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост