

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-4921

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Магадане Магаданской области (ответчик) от 28.03.2016 № 02-09/4443 на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.02.2016 по делу № А37-204/2015 Арбитражного суда Магаданской области по иску открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Магаданэнерго» (г. Магадан, далее – истец) к государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Магадане Магаданской области (г. Магадан, далее – ответчик) о взыскании 431 492 рублей 75 копеек задолженности,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Магаданэлектросеть»,

установил:

решением Арбитражного суда Магаданской области от 23.07.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2015, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.02.2016 судебные акты отменены и иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой выражает несогласие с постановлением суда округа и просит оставить в силе судебные акты нижестоящих инстанций.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемого постановления суда округа в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Иск предъявлен о взыскании с ответчика задолженности за безучетное потребление электрической энергии в рамках договора на электроснабжение от 24.12.2013 № 16э104/30/01, выявленное при проверке его электроустановок, о чем составлен акт от 28.11.2014 № 32, содержащий сведения об обнаруженной технической неисправности электросчетчика, выразившейся в остановке счетного механизма.

Исходя из неустановления нижестоящими инстанциями обстоятельств несоответствия акта о неучтенном потреблении требованиям пунктов 192 - 193 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения), и возложения действующим законодательством обязанности по обеспечению надлежащего функционирования и исправности используемого прибора учета на потребителя, суд округа, руководствуясь статьями 539, 543, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований для отказа в иске.

Объем безучетного потребления электрической энергии определяется в соответствии с пунктом 195 Основных положений. Довод ответчика о применении пункта 166 Основных положений за ноябрь-декабрь 2014 года, отклоняется, поскольку истцом взыскивается задолженность за январь-июнь 2014 года.

Фиксация нарушения в присутствии представителя потребителя, полномочие которого явствовало из обстановки, в которой он действовал, отвечает требованию составления акта в присутствии уполномоченного лица (абзац второй пункта 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доводы жалобы не опровергают факта потребления электрической энергии при неисправном приборе учета, о замене которого ответчику было выдано соответствующее предписание, и не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Магадане Магаданской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост