79006_813771

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-5717

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Красноярскэнергосбыт» (г. Красноярск; далее – гарантирующий поставщик) от 11.04.2016 № 019-11/276

на решение Арбитражного суда Красноярского края от 08.07.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.10.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.02.2016 по делу № А33-15592/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Скраппер» (г. Красноярск; далее – абонент) к гарантирующему поставщику о взыскании 1 013 285,04 руб. неосновательного обогащения,

с участием третьего лица – КГБУ «СанАвтоТранс»,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 08.07.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.02.2016, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, гарантирующий поставщик просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 539, 544, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, Правилами недискриминационного доступа услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, и исходили из доказанности факта неосновательного обогащения на стороне гарантирующего поставщика в виде переплаты абонентом за полученную электрическую энергию вследствие её неправомерного расчета гарантирующим поставщиком с применением расчетного способа при наличии приборов учета.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов