

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ16-5789

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Ярославльводоканал» на решение Арбитражного суда Ярославской области от 10.07.2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14.10.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.02.2016 по делу № А82-5557/2014

по заявлению открытого акционерного общества «Ярославльводоканал» (далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Ярославля (далее – налоговый орган, инспекция) от 18.10.2013 № 15 в части уменьшения убытка, исчисленного по налогу на прибыль, на 3 796 787 рублей 10 копеек и неувеличения убытка, исчисленного по налогу на прибыль, на 26 647 779 рублей 90 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 10.07.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 14.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.02.2016, в удовлетворении заявления отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить вынесенные по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, оспариваемое решение вынесено инспекцией по результатам проведенной выездной налоговой проверки общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов за период с 01.01.2010 по 31.12.2011.

В ходе проверки инспекция пришла к выводу о неправомерном начислении налогоплательщиком амортизационной премии по безвозмездно полученным (без несения затрат на их создание) основным средствам – сетям водопровода и канализации.

Решением вышестоящего налогового органа решение инспекции оставлено без изменения.

Считая решение от 18.10.2013 № 15 незаконным, общество обратилось в суд с заявлением, ссылаясь на то, что новые сети не являются безвозмездно полученным имуществом, не формируют доход общества и подлежат исключению из налоговой базы по налогу на прибыль.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности и взаимосвязи представленные доказательства, руководствуясь статьями 11, 41, 54, 247, 248, 250, 251, 253, 257, 258 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии у общества правовых оснований для применения амортизационной премии, поскольку налогоплательщик не понес затрат на приобретение спорных основных средств, получил имущество безвозмездно. Суды установили, что фактически общество приняло основные средства в рамках договорных отношений, а не в качестве возмещения вреда. При этом деятельность по ликвидации старых сетей водопровода и канализации и принятие на баланс вновь построенных сетей

производилось обществом в рамках осуществления основного вида его финансово-хозяйственной деятельности по эксплуатации сетей инженерно-технического обеспечения и оказанию коммунальных услуг водоснабжения и приема сточных вод.

Таким образом, суды исходили из того, что налогоплательщик имеет право воспользоваться льготой, установленной в пункте 9 статьи 258 Налогового кодекса, при наличии затрат на приобретение объектов основных средств.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы судов двух инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и обоснованно отклонены, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Ссылка в жалобе на то, что судами нарушены положения статей 9 и 10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации несостоятельна, поскольку обстоятельства, указанные в жалобе, как нарушения судами принципа состязательности сторон и непосредственности судебного разбирательства, не свидетельствуют о нарушении норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

При таких обстоятельствах, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Ярославльводоканал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова