

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-8198

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу индивидуального предпринимателя Мельникова Николая Николаевича (г. Благовещенск; далее – предприниматель, заявитель) на определение Арбитражного суда Амурской области от 25.07.2015 по делу № А04-3901/2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.02.2016 по тому же делу

по заявлению предпринимателя о признании недействительными решений Благовещенской таможни (далее - таможня) о классификации товаров от 30.04.2014 №№ РКТ-10704000-14/000025, РКТ-10704000-14/000026 и требований об уплате таможенных платежей от 16.05.2014 №№ 293, 294,

у с т а н о в и л :

определением суда от 25.07.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.02.2016, предпринимателю отказано в удовлетворении заявления о пересмотре решения

Арбитражного суда Амурской области от 21.09.2014 по вновь открывшимся обстоятельствам.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались положениями статьи 311 Кодекса, правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам", и исходили из того, что вновь открывшимися обстоятельствами являются юридические факты, которые объективно существовали на момент рассмотрения дела, имеют существенное значение для разрешения спора, однако не были и не могли быть известны лицу, заявившему о них впоследствии. Обстоятельства, которые согласно пункту 1 части 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судебного акта. Существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь

обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

С учетом изложенного, суды, установив, что предприниматель был ознакомлен со всеми документами, касающимися проведения таможенной экспертизы от 24.03.2014 № 08/0658/2014, пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, установленным статьей 311 Кодекса.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя, являлись предметом оценки при рассмотрении указанного дела по существу и отклонены с указанием мотивов отклонения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

индивидуальному предпринимателю Мельникову Николаю Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова