

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ16-5293

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ПримИнвестСнаб» на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.02.2015 по делу № А51-10879/2015 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению закрытого акционерного общества «ПримИнвестСнаб» (г. Владивосток) к Департаменту земельных и имущественных отношений Приморского края (г. Владивосток) об оспаривании решения

при участии в деле третьего лица, на заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Бриз» (г. Владивосток),

### УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «ПримИнвестСнаб» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконным отказа Департамента земельных и имущественных отношений Приморского края (далее - департамент), отраженного в письме от 24.02.2015 № 20/07/03-02/5240, в предоставлении земельного участка ориентировочной площадью 25033 кв. метров, расположенного по адресу: г. Владивосток, ул. Коммуны, 8, для строительства с предварительным согласованием размещения дома отдыха, признании незаконными действий департамента, выраженных в принятии распоряжения от 21.01.2015 № 120-рз «О формировании земельного участка в районе улицы Коммуны в городе Владивостоке Приморского края» (далее – распоряжение № 120-рз), для дальнейшего выставления на аукцион в целях строительства объектов, необходимых для функционирования санатория, профилактория, лечебницы, обязанности департамента согласовать обществу место размещения дома отдыха на указанном земельном участке.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 02.09.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 19.02.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Требования общества касаются земельного участка ориентировочной площадью 25033 кв. метров, расположенного по адресу: г. Владивосток, ул. Коммуны, 8, в предоставлении которого в аренду для строительства с предварительным согласованием размещения дома отдыха обществу было отказано.

Суд апелляционной инстанции установил, что спорный земельный участок расположен в зоне курортного лечения и отдыха (ОО-4), которая в соответствии со статьей 56 Правил землепользования и застройки на территории Владивостокского городского округа не содержит такого вида разрешенного использования как «дома и зоны отдыха». Указанный вид разрешенного использования исключен на основании Решения Думы города Владивостока от 30.12.2014 № 408.

Поскольку при названных обстоятельствах возможность формирования земельного участка для заявленных обществом целей в зоне ОО-4 в настоящее время отсутствует, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что отказ департамента в предоставлении обществу спорного земельного участка является обоснованным и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Судом апелляционной инстанции также учтено наличие иных претендентов на спорный участок, в связи с чем установлена необходимость выставления на торги права на заключение договора аренды спорного земельного участка. При этом указано, что проведение торгов возможно только после формирования и постановки на кадастровый учет данного земельного

участка и только при наличии принципиальной возможности предоставления земельного участка в аренду в испрашиваемых целях, тогда как земельный участок, выбранный обществом, расположен в водоохранной зоне водного объекта, частично в береговой полосе.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие оснований для удовлетворения требований, так как с 01.03.2015 статьи 30 и 31 Земельного кодекса Российской Федерации признаны утратившими силу (пункт 18 статьи 1 Федерального закона от 23.06.2014 № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

В отношении спорного земельного участка до 01.03.2015 решения о предварительном согласовании места размещения объекта департаментом не принималось, а потому суд апелляционной инстанции сделал вывод об отсутствии оснований для продолжения процедуры предоставления земельного участка для строительства в порядке, предусмотренном утратившими силу статьями 30, 31 Земельного кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы апелляционного суда, признав, что установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о том, что оспариваемый обществом отказ департамента в предоставлении земельного участка и действия по изданию распоряжения № 120-рз не противоречат закону и не нарушают права и законные интересы общества, в связи с чем правовых оснований для удовлетворения требований не имеется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. Несогласие общества с установленными судами фактическими обстоятельствами и оценкой доказательств по делу не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «ПримИнвестСнаб» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова