

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-5073

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Причал» на решение Арбитражного суда Камчатского края от 16.07.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.01.2016 по делу № А24-1242/2015

установил:

Ем Снежана Александровна, являющаяся единственным участником общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточный капитал», обратилась в Арбитражный суд Камчатского края с иском о признании заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «Дальневосточный капитал» и обществом с ограниченной ответственностью «Причал» договора купли-продажи недвижимого имущества от 10.04.2014 № 1 недействительной (ничтожной) сделкой, применении последствий недействительности сделки в виде двусторонней реституции.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 16.07.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.01.2016, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просит отменить решение Арбитражного суда

Камчатского края от 16.07.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.01.2016, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В обоснование жалобы заявитель указал, что поскольку истец является недобросовестным, то необходимо было применить постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №25 от 23.06.2015, согласно которому недобросовестное поведение стороны влечет отказ в защите принадлежащего ей права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из обжалуемых судебных актов следует, что 10.04.2014 между ООО «ДВ капитал» (продавец) и ООО «Причал» (покупатель) заключен договор купли-продажи № 1, по условиям которого продавец обязался передать в собственность покупателя объекты недвижимости, расположенные по адресу - Камчатский край, город Петропавловск-Камчатский, улица Красинцев, дом 1: здание нежилое, 2-этажное (подземных этажей - 1), общей площадью 1131,9 кв. м, инв. № 4681, лит. ТТ1, кадастровый номер 41:01:0010121:1502; здание складское помещение ПРО-1, нежилое, 1-этажное, общая площадь 456,4 кв. м, инв. № 4681, лит. D, D1, D2, кадастровый номер 4:01:0010121:1453; земельный участок площадью 3158 кв. м, кадастровый номер 41:01:0010121:10 (на котором расположены вышеперечисленные здания). Покупатель обязался принять имущество и уплатить за него цену в размере 310 000 руб.

По акту приема-передачи от 10.04.2014 имущество передано продавцом покупателю. Денежные средства - 310 000 руб. поступили от покупателя на счет продавца по платежному поручению от 21.04.2014.

02.06.2014 произведена государственная регистрация права собственности на приобретенное имущество за покупателем.

Ем С.А., являясь участником ООО «ДВ капитал» со 100% долей в нем, полагая указанную сделку совершенной в ущерб обществу и потому недействительной, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суды руководствовались тем, что в силу пункта 2 статьи 174 ГК РФ сделка, совершенная действующим от имени юридического лица без

доверенности органом юридического лица в ущерб интересам юридического лица, может быть признана судом недействительной по иску юридического лица, а в случаях, предусмотренных законом, по иску, предъявленному в его интересах иным лицом или иным органом, если другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для юридического лица либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях органа юридического лица и другой стороны сделки в ущерб интересам юридического лица.

Как разъяснено в пункте 93 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», о наличии явного ущерба свидетельствует совершение сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях, например, если предоставление, полученное по сделке, в несколько раз ниже стоимости предоставления, совершенного в пользу контрагента. При этом следует исходить из того, что другая сторона должна была знать о наличии явного ущерба в том случае, если это было бы очевидно для любого участника сделки в момент ее заключения.

Разрешая спор, суды учли то, что по результатам оценки, оспоренной в рамках настоящего дела, покупатель приобрел имущество по цене, многократно ниже его рыночной стоимости.

Делая данный вывод, суды исходили из того, что сам продавец приобрел спорные объекты в декабре 2012 года за 1 144 000 руб.; остаточная стоимость спорных зданий по данным бухгалтерского учета общества «ДВ капитал» при принятии их к бухгалтерскому учету 12.01.2011 учитывалась в размерах 546 000 руб. и 428 000 руб. (против определенных в спорном договоре 110 000 руб. и 100 000 руб. соответственно); по результатам оценки, проведенной 24.05.2013 в целях определения стоимости залога при кредитовании в банке, общая рыночная стоимость спорных объектов - земельного участка и двух зданий - составила 16 208 000 руб.; кадастровая стоимость земельного участка на 26.06.2015 превысила 11 млн. руб.

Принимая во внимание, что сделка купли-продажи объектов недвижимости совершена в ущерб обществу, суды пришли к правомерному выводу об удовлетворении исковых требований.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Причал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова