

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-5208

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационные жалобы индивидуального предпринимателя Арутюняна Сергея Аванесовича и администрации города Пятигорска на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 07.08.2014 по делу № А63-12859/2014, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.02.2016 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Кавминкурортресурсы» (г. Ессентуки) к индивидуальному предпринимателю Арутюняну Сергею Аванесовичу (г. Пятигорск), администрации города Пятигорска (г. Пятигорск) о признании незаконными разрешения на строительство от 18.10.2013 № RU 26308000-0210-2013 и постановления администрации города Пятигорска от 03.07.2014 № 2235 о продлении срока действия указанного разрешения на строительство, о признании действий индивидуального предпринимателя Арутюняна С.А. незаконными, об обязанности индивидуального предпринимателя Арутюняна С.А. прекратить строительные отделочные работы, снести собственными силами и за свой счет здание, и восстановить первоначальное состояние и внешний вид рельефа территории застройки, о взыскании расходов по уплате государственной пошлины,

при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: администрации Кавказских Минеральных Вод, Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Кавказскому Федеральному округу, федерального государственного бюджетного учреждения «ФКП Росреестра» по Ставропольскому краю, Департамент по недропользованию по Северо-Кавказскому федеральному округу,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Кавминкурортресурсы» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к индивидуальному предпринимателю Арутюняну Сергею Аванесовичу (далее - предприниматель), администрации города Пятигорска (далее – администрация) о признании незаконными разрешения на строительство от 18.10.2013 № RU 26308000-0210-2013 и постановления администрации № 2235 от 03.07.2014 о продлении срока действия разрешения на строительство № RU 26308000-0210-2013 от 18.10.2013, о признании действий предпринимателя по строительству здания по улице Академика Павлова вблизи скважины № 4 «Теплый Нарзан» в городе Пятигорске незаконными и обязании предпринимателя прекратить строительные отделочные работы, снести собственными силами и за свой счет здание, возведенное по указанному адресу, и восстановить первоначальное состояние и внешний вид рельефа территории застройки; о взыскании 4 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 07.08.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 25.11.2015, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 15.02.2016 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель и администрация просят отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационных жалоб, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Суды установили, что земельный участок предполагаемой предпринимателем застройки расположен в первой зоне округа горно-санитарной охраны Пятигорского месторождения минеральных вод; Управлением по недропользованию по Ставропольскому краю предпринимателю 18.06.2009 выдано разрешение на застройку площади залегания полезных ископаемых № 2, которым разрешена застройка площади

залегания полезных ископаемых Пятигорского месторождения минеральных вод, равной 75 кв. метров.

При указанных обстоятельствах, исходя из положений статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статей 7, 23, 25 Закона от 21.02.1992 № 2395-ФЗ «О недрах», пункта 12 Положения об округах санитарной и горно-санитарной охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов федерального значения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 07.12.1996 № 1425, учитывая расположение предполагаемого для застройки земельного участка на площади залегания запасов Пятигорского месторождения минеральных вод, суды пришли к выводу о том, что у администрации отсутствовали правовые основания для выдачи предпринимателю разрешения на строительство питьевой галереи на площади 248 кв. метров.

С учетом изложенного суды удовлетворили требования общества, признав разрешение на строительство и его продление, а также строительство питьевой галереи в непосредственной близости от оголовка скважины № 4 не соответствующими требованиям законодательства и нарушающими его права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Установив, что предприниматель возводил здание питьевой галереи в охранной зоне скважины № 4 с превышением разрешенной площади застройки залегания полезных ископаемых, технико-экономических показателей объекта, указанных в проектной документации, прошедшей экологическую экспертизу, без получения разрешения на возведение объекта в непосредственной близости от скважины, с существенными нарушениями градостроительных и строительных норм и правил, суды применили положения статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации и признали данный объект самовольной постройкой, подлежащей сносу.

Принимая судебные акты об удовлетворении требований общества, суды обоснованно руководствовались положениями статей 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пунктах 22 и 45 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Доводы кассационных жалоб аналогичны доводам, приводимым заявителями при рассмотрении дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанциях, которым названными судами дана надлежащая правовая оценка, исходя из установленных по делу обстоятельств. Несогласие заявителей с оценкой доказательств не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Таким образом, доводы жалоб не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. Оснований для передачи

жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб индивидуального предпринимателя Арутюняна Сергея Аванесовича и администрации города Пятигорска для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова