

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-5711

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Дирекция эксплуатации зданий «Беговая» (г. Москва; далее – управляющая компания)

на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2016 по делу № А40-213629/2014

по иску акционерного общества «Российская самолетная корпорация «МиГ» (г. Москва; далее – общество) к управляющей компании о взыскании 8 469 770,73 руб. неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2016 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управляющая компания просит решение суда первой инстанции и постановление суда округа отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Исковые требования мотивированы тем, что управляющая компания не внесла обществу плату за поставленную в многоквартирные дома под её управление электрическую энергию.

Удовлетворяя иск, суды первой и кассационной инстанций, руководствовались статьями 309, 310, 539, 544, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 155, 157, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354. Суды исходили из конкретной схемы подключения многоквартирных домов и оплаты поставленной в дома электрической энергии, наличия фактических отношений по поставке энергоресурса в многоквартирные дома, обязанностей и функционального назначения ответчика как исполнителя коммунальных услуг. Расчет платы суды признали обоснованным.

Не соглашаясь выводами суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения иска, суд округа исходил из неправильного применения судом апелляционной инстанции норм материального права, несоответствия выводов суда всем фактическим обстоятельствам, установленным по делу.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов