

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-7083

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Север» (г. Пермь; далее – компания) на решение Арбитражного суда Пермского края от 16.07.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.03.2016 по делу № А50-9178/2015, по иску компании к обществам с ограниченной ответственностью «Новая городская инфраструктура Прикамья» (г. Пермь; далее – общество «НОВОГОР-Прикамье») и «Р-44» (г. Пермь)

о признании недействительным (ничтожным) с момента заключения единого договора холодного водоснабжения и водоотведения от 28.04.2014 № 112378, применений последствий недействительности данного договора,

установил:

решением суда первой инстанции от 16.07.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что компания является собственником сетей водопровода, расположенных по адресу: г. Пермь, ул. Куйбышева, 2.

Между компанией (исполнителем) и обществом «Майленд» (заказчиком), владеющим на праве собственности встроенными помещениями, в том числе по вышеуказанному адресу, заключен договор от 01.04.2010 № 06 на оказание услуг по обслуживанию принадлежащих исполнителю наружных сетей, сооружений и оборудования водопровода и канализации до границы эксплуатационной ответственности, по отпуску (получению) питьевой воды, прием (сброс) сточных вод, а также услуг по передаче указанных коммунальных услуг через устройства и сооружения, принадлежащие исполнителю.

В 2010 году между обществом «Р-44» (агентом) и собственниками помещений в здании по ул. Куйбышева, 2 (принципалами), в том числе и обществом «Майленд», заключены агентские договоры на обеспечение помещений коммунальными ресурсами и услугами.

Между компанией (арендодателем) и обществом «Р-44» (арендатором) 01.10.2010 заключен договор аренды тепловых сетей, в том числе сетей водопровода и канализации, используемых по названному адресу.

В связи с указанными договорными отношениями между собственниками помещений по спорному адресу, компанией и обществом «Р-44», наличием непосредственного присоединения сетей общества «НОВОГОР-Прикамье» (водоканала) и сетей компании (абонентом) между водоканалом и компанией заключен договор на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 08.04.2010 № 102267.

Собственники помещений в здании по спорному адресу 03.12.2013 приняли решение о прекращении полномочий общества «Р-44» как управляющей организации, в качестве управляющей организации избрано общество «Инженер24».

Впоследствии, 15.04.2014, собственниками помещений на внеочередном общем собрании избран способ управления зданием управляющей организацией, в качестве которой выбрано общество «Р-44».

Во исполнение заключенных с собственниками нежилых помещений спорных зданий агентских договоров, предусматривающих, в частности, оказание услуг водоснабжения и водоотведения, в целях исполнения решения общего собрания собственников помещения от 15.04.2014 и осуществления функций по управлению зданиями общество «Р-44» заключило с обществом «НОВОГОР-Прикамье» в отношении спорного объекта единый договор холодного водоснабжения и водоотведения от 28.04.2014 № 112378.

Полагая, что заключением данного договора ответчики нарушают права компании в сфере предпринимательской деятельности, в результате действий ответчиков истец лишен возможности предоставлять услуги водоснабжения и водоотведения в отношении помещений общества «Майленд», расположенных в здании по ул. Монастырская, 12, компания обратилась в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Признавая заявленные требования необоснованными, суды констатировали, что компанией не представлено доказательств того, что оспариваемый договор относится к ничтожным сделкам в силу прямого

указания закона, а права и интересы истца нарушены в связи с его заключением. Отмечено, что не подтверждена невозможность оказания услуг по водоснабжению и водоотведению по адресу: г. Пермь, ул. Монастырская, 12а и ул. Окулова, 4 в результате заключения договора № 112378.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, суды установили, что спорный договор заключен в целях исполнения обществом «Р-44» функций управляющей организации, предоставления коммунальных услуг собственникам помещений здания на ул. Куйбышева, 2. Исходя из того, что после избрания собственниками помещений общества «Р-44» в качестве управляющей организации и расторжения договора аренды тепловых сетей от 01.10.2010 компания, владеющая водопроводной сетью, утратила статус абонента по договору на отпуск питьевой воды и прием сточных вод № 102267 в отношении здания по ул. Куйбышева, 2, данный договор в части спорного здания прекращен невозможностью его исполнения.

Как отмечено судами, истец, являясь собственником инженерных сетей водопровода и канализации, фактически оказывает услуги по транспортировке холодной воды и сточных вод собственникам помещений в зданиях, присоединенных к сетям компании.

При разрешении спора суды руководствовались статьями 166, 168, 416, 426, 539, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Возражения, изложенные заявителем в кассационной жалобе, были предметом исследования судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов