

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-4225

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу открытого акционерного общества «Желдорремаш» (г. Москва, далее – общество) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.02.2016 по делу № А73-5309/2015

по иску общества к публичному акционерному обществу «Центр по перевозке грузов в контейнерах «ТрансКонтейнер» (г. Москва, далее – ТрансКонтейнер) о взыскании 241 166, 77 руб. убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 28.08.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2015, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.02.2016 решение и постановление судов отменены, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит судебный акт округа отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

В целях проверки доводов заявителя и разрешения вопроса о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации дело № А73-5309/2015 было истребовано из Арбитражного суда Хабаровского края.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество обратилось в арбитражный суд с требованием к ТрансКонтейнер о возмещении ущерба, причиненного вследствие недостачи груза при его перевозке по договору транспортной экспедиции № НКП ДВЖД-474454 от 01.08.2013, заключенному между ТрансКонтейнер (экспедитором) и обществом (клиентом).

Удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в дело доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 309, 310, 393, 801, 803, 805 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 6 и 7 Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности", исходили из доказанности факта принятия груза экспедитором, в связи с чем посчитали возможным применение к экспедитору ответственности за ненадлежащее исполнение обязанностей по договору в виде возмещения ущерба за утрату груза.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций и отказывая в удовлетворении исковых требований, арбитражный суд округа, руководствуясь теми же нормами права, исходил из того, что одним из существенных условий для возложения на экспедитора ответственности за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза до выдачи его получателю является факт принятия груза экспедитором. Аналогичная правовая позиция сформулирована в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2015 № 304-ЭС15-1942.

Суд округа указал, что отношения по перевозке контейнера от станции отправления – Уссурийск Дальневосточной железной дороги до станции назначения – Чита 1 Забайкальской железной дороги в соответствии с транспортной железнодорожной накладной возникли между грузоотправителем, которым является общество, и перевозчиком – ОАО «РЖД», что исключает ответственность ТрансКонтейнер. Ввиду отсутствия в материалах дела доказательств принятия груза к экспедированию ответчиком и (или) возложения ответчиком обязанностей по принятию груза на третье лицо, суд округа отказал в иске обществу.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей кассационной жалобе о том, что утрата груза произошла в зоне ответственности экспедитора, а убытки причинены в результате ненадлежащего исполнения обязательств по договору транспортной экспедиции, являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке исследованных и надлежаще оцененных ими доказательств.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Самуйлов С.В.