

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-5638

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эффортел» (ответчик) от 11.04.2016 на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.08.2015 по делу № А56-3462/2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.02.2016 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Радион» (г. Санкт-Петербург, далее - истец) к обществу с ограниченной ответственностью «МуВОХ» (г. Санкт-Петербург, с 2015 – общество с ограниченной ответственностью «Эффортел», далее - ответчик) о взыскании 1 283 000 руб. 41 коп. задолженности за период с 01.05.2014 по 30.11.2014, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Мобильные телесистемы», общества с ограниченной ответственностью «Оргсвязь»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.08.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.02.2016, с ответчика в пользу истца взыскано 1 280 933,83 руб. задолженности, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты и передать дело на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 210, 249, 309, 310, 421, 424 Гражданского кодекса Российской Федерации и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об обязанности ответчика оплатить услуги по эксплуатационно-техническому обслуживанию участков кабеля.

Доводы заявителя о том, что при взыскании с него стоимости услуг не были учтены доли в общем имуществе третьих лиц рассматривались судами и мотивированно отклонены со ссылкой на содержание заключенных между сторонами соглашений по сохранению, содержанию и эксплуатационному обслуживанию кабеля. При этом суды учли отсутствие со стороны ответчика претензий по исполнению указанных соглашений, в связи с чем отклонили довод ответчика о вынужденном с его стороны их подписании.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не

вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эффортел» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост