

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-5263

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Леотек-Группа» (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 24.08.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2016 делу № А76-26872/2013,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Русский кварц» (далее - Общество «Русский кварц») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Леотек-Группа» (далее - Общество «Леотек-Группа») 1 000 000 руб. предоплаты за поставленное оборудование.

Общество «Леотек-Группа» заявило встречный иск о взыскании с Общества «Русский кварц» 1 000 000 руб. убытков.

Арбитражный суд Челябинской области решением от 24.08.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2016, взыскал с Общества «Леотек-Группа» в пользу Общества «Русский кварц» 1 000 000 руб. предоплаты, внесенной по договору поставки, и отказал Обществу «Леотек-Группа» во встречном иске о взыскании с Общества «Русский кварц» убытков.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество «Леотек-Группа», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов материалам дела, просит отменить принятые по делу судебные акты, отказать в первоначальном иске и удовлетворить встречный иск.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы, дополнения к ней и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества «Леотек-Группа» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Общество «Леотек-Группа» (поставщик) и Общество «Русский кварц» (покупатель) заключили договор от 28.11.2012 № 2811-12 поставки произведенного поставщиком воздушно-центробежного классификатора для разделения на фракции кварцевого порошка стоимостью 2 000 000 руб.

Во исполнение пункта 2.2 договора покупатель перечислил продавцу 1 000 000 руб. предоплаты.

В ходе испытания поставленного оборудования покупатель выявил его существенные недостатки и попросил поставщика устранить выявленные недостатки либо вернуть сумму внесенной предоплаты.

Покупатель, ссылаясь на то, что поставщик не устранил недостатки оборудования и не вернул предоплату за это оборудование, а также на утрату интереса к предмету договора, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В обоснование встречного иска поставщик сослался на то, что покупатель в нарушение условий договора уклонился от приобретения оборудования (рукавного фильтра), необходимого для проведения пуско-наладочных работ и предварительных испытаний поставленного классификатора, и провел испытания в отсутствие продавца.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам статей 71 и 86 АПК РФ, в том числе договор и экспертное заключение, составленное по результатам повторной судебной экспертизы, руководствуясь статьей 65 АПК РФ, статьями 450, 469, 475, 518,

523 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), пришли к выводам о том, что поставщик должен возвратить покупателю внесенную им предоплату и что основания для взыскания с покупателя убытков отсутствуют. Суды исходили из следующего: поставщик знал о намерении покупателя использовать воздушно-центробежный классификатор для разделения на фракции кварцевого порошка, поэтому был обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии именно с этими целями; после проведения пуско-наладочных работ покупатель провел повторные испытания, во время которых были выявлены существенные недостатки оборудования; согласно экспертному заключению от 01.07.2015 № 15-29-Т-А76-26872/2013 поставленный покупателю воздушно-центробежный классификатор не отвечает требованиям части 8 статьи 5 ТР ТС 010/2011 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности машин и оборудования» и для его производственного использования по назначению покупателю требовалось заменить большую часть оборудования в цепи для достижения параметров классификатора, что требовало значительных материальных затрат и на что не рассчитывал покупатель, заключая договор; поскольку поставщик поставил покупателю оборудование с существенными недостатками, по требованию покупателя данные недостатки не устранил, оборудование не заменил, покупатель правомерно отказался от полученного оборудования и исполнения договора, что не противоречит части 3 статьи 450, пункту 2 статьи 475, пункту 2 статьи 523 ГК РФ и пункту 1.3 договора; в связи с отказом от договора поставщик обязан возвратить покупателю 1 000 000 руб. предоплаты, внесенной последним во исполнение пункта 2.2 договора за указанное оборудование; оснований для удовлетворения встречного иска и взыскания с покупателя оставшейся части стоимости оборудования не имеется.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, основаны на неверном толковании норм права, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Леотек-Группа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева