

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-5248

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Свердловская энергогазовая компания» (истец) от 07.04.2016 № 10/43 на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.02.2016 по делу № А60-22321/2015 Арбитражного суда Свердловской области по иску открытого акционерного общества «Свердловская энергогазовая компания» (г. Екатеринбург, далее – компания) к открытому акционерному обществу «Уральский транспортный банк» (г. Екатеринбург, далее – банк) о взыскании 471 376 рублей 23 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.09.2015 по 21.05.2015 (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2015, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.02.2016 названные судебные акты отменены в части взыскания 173 357 рублей 37 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.09.2014 по 18.12.2014 с отказом в удовлетворении этой части иска.

Компания обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой выражает несогласие с постановлением суда округа, и просит оставить в силе судебные акты нижестоящих инстанций.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам компании не имеется.

Компания, перечислившая банку денежные средства на основании вступившего в законную силу решения суда от 16.06.2014 по делу № А60-9842/2014, в связи с отменой последнего постановлением от 19.12.2014 суда округа, отказавшего в удовлетворении иска банка, предъявила требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с момента перечисления денежных средств банку – 20.09.2015 и до момента их возврата банком – 21.05.2015 на основании определения суда от 22.01.2015 о повороте исполнения решения, вступившего в законную силу 06.05.2015.

Отменяя судебные акты в части и отказывая во взыскании процентов за период с 20.09.2014 по 18.12.2014, суд округа, применив положения статей 395, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации и при неустановлении обстоятельств недобросовестного и неправомерного поведения со стороны банка, пришел к обоснованному выводу о том, что проценты на перечисленную денежную сумму во исполнение судебного акта, отмененного впоследствии, подлежат начислению с момента вступления в силу итогового судебного акта, каковым в данном случае является постановление суда округа от 19.12.2014.

Выводы суда округа по исчислению процентов соответствуют правовой позиции, изложенной в пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», примененной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2016 № 309-ЭС15-19396 по делу Арбитражного суда Свердловской области № А60-58232/2014, на которое ссылается компания в обоснование доводов своей жалобы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Свердловская энергогазовая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост