

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ16-4719

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 03.09.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.03.2016 по делу № А45-9289/15

УСТАНОВИЛ:

дачное, садоводческое, огородническое некоммерческое товарищество «БЕРДЬ» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным решения Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области об отказе в предоставлении земельного участка, изложенного в сообщении от 01.04.2015 № 4К-2939/05, и обязанности Территориального управления устранить допущенные нарушения прав ДСОНТ «БЕРДЬ» путем принятия решения о предоставлении ему в безвозмездное пользование на пять лет земельного участка с кадастровым номером 54:07:057401:290, площадью 249 994 кв. м, из категории земель: «земли сельскохозяйственного назначения», разрешенное использование: «для размещения садоводческого некоммерческого товарищества», местоположение: участок находится примерно в 2, 2 км по направлению на восток от ориентира станция Сельская,

расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Новосибирская область, Искитимский район.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 03.09.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.03.2016, заявленные требования удовлетворены полностью.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами нарушены нормы процессуального права при определении подсудности данного спора.

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области ссылается на то, что судом неправильно применены нормы материального права в части условий, необходимых для предоставления земельных участков в безвозмездное пользование.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 02.03.2015 ДСОНТ «БЕРДЬ» обратилось в Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области с заявлением о предоставлении в безвозмездное пользование на 5 лет земельного участка с кадастровым номером 54:07:057401:290, площадью 249 994 кв. м, из категории земель: «земли сельскохозяйственного назначения», разрешенное использование: «для размещения садоводческого некоммерческого товарищества», местоположение: участок находится примерно в 2,2 км по направлению на восток от ориентира станция Сельская, расположенного за

пределами участка, адрес ориентира: Новосибирская область, Искитимский район.

Решением от 01.04.2015 № 4К-2939/05 Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области отказало ДСОНТ «БЕРДЬ» в предоставлении земельного участка с кадастровым номером 54:07:057401:290 в безвозмездное пользование, мотивируя отказ наличием на земельном участке незаконно возведенных объектов недвижимости и объектов инфраструктуры (дороги, системы электроснабжения).

Ссылаясь на незаконность отказа Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области, ДСОНТ «БЕРДЬ» обратилось в арбитражный суд с указанными требованиями.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина и юридического лица.

Удовлетворяя заявленные требования, суды правомерно исходили из того, что поскольку спорные правоотношения связаны с предоставлением земельного участка для ведения коллективного садоводства, нормы ЗК РФ подлежат применению во взаимосвязи с положениями Федерального закона от 15.04.1998 № 66 «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан».

В силу части 1 статьи 14 Федерального закона № 66 «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» предоставление земельных участков для ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства осуществляется в соответствии с ЗК РФ с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Суды пришли к выводу о том, что при наличии действующего постановления администрации Мичуринского сельсовета от 01.03.2006 N 39, которым ДСОНТ «БЕРДЬ» предоставлен для размещения товарищества земельный участок, правоотношения по использованию этого земельного участка до настоящего времени не завершены по не зависящим от заявителя причинам (нарушение процедуры предоставления земельного участка органом местного самоуправления).

Земельный участок с кадастровым номером 54:07:057401:290 фактически используется товариществом в соответствии с видом разрешенного использования, в целях, для которых он предоставлен действующим по настоящее время постановлением администрации муниципального образования Мичуринский сельсовет от 01.03.2006 № 39.

Факт того, что спорный земельный участок находится в фактическом пользовании членов ДСОНТ «БЕРДЬ» и используется ими по назначению для ведения садоводства, установлен также решением Искитимского районного суда от 01.04.2013.

При этом ДСОНТ «БЕРДЬ» с 2007 года предпринимает попытки завершить оформление правоотношений по использованию земли.

В соответствии с пунктом 11 части 2 статьи 39.10 Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются некоммерческим организациям, созданным гражданами, для ведения огородничества или садоводства в безвозмездное пользование на срок не более чем пять лет.

Суды исходили из того, что в течение этого срока должны быть оформлены права на земельные участки непосредственно членов дачного, садоводческого, огороднического некоммерческого товарищества с учетом положений статьи 14 Федерального закона № 66 «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» и статьи 39.10 ЗК РФ, в результате чего процедуру предоставления земельного участка для ведения садоводства можно будет признать завершённой, а права граждан на получение земельных участков в целях ведения дачного хозяйства, садоводства и огородничества реализованными.

Перечисленных в статье 27 Земельного кодекса Российской Федерации оснований, позволяющих государственному органу отказать в предоставлении земельного участка ДСОНТ «БЕРДЬ», не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу, что оспариваемый отказ не соответствует требованиям действующего законодательства, нарушает прав и законные интересы заявителя, так как участок фактически используется товариществом в соответствии с видом разрешенного использования, в целях, для которых он предоставлен действующим актом муниципалитета.

Доводы, приведенные департаментом, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова