

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-4757

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Сибирский Антрацит» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 19.05.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.01.2016 по делу № А45-1303/2015,

### установил:

закрытое акционерное общество «Финансово-Строительная Компания «ФСК» (далее – общество «ФСК») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском (уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к закрытому акционерному обществу «Сибирский Антрацит» (далее – общество «Сибирский Антрацит») о взыскании задолженности за выполненные работы в сумме 1 944 162 руб. 26 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 147 449 руб. 62 коп. за период с 05.12.2011 по 22.04.2015.

На основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом произведено процессуальное правопреемство общества «ФСК» на общество с ограниченной ответственностью «Стройальянс» (далее – общество «Стройальянс»).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.05.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 15.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.01.2016, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Сибирский Антрацит», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы общества «Сибирский Антрацит» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 309, 310, 395, 711, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями договора от 14.10.2011 № 120 СБА-10-2011 на выполнение работ по строительству объекта, договоров уступки от 12.02.2015 № 2, от 21.04.2015, с учетом зачетов встречных однородных требований от 10.03.2015, от 30.03.2015, пришли к выводу о доказанности обязанности общества «Сибирский Антрацит» по оплате выполненных обществом «ФСК» работ и процентов за пользование чужими денежными средствами в заявленном размере. Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами судами проверен и признан верным.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и являющихся достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Сибирский Антрацит» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова