79008_814046

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-5392

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 07.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Петрова Бориса Ивановича (ответчик) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 17.09.2015 по делу № А12-28087/2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.02.2016 по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Волгоградэнергосбыт» (г. Волгоград, далее – истец) к индивидуальному предпринимателю Петрову Б.И. (п. Куйбышев Среднеахтубинского района Волгоградской области, далее – ответчик) о взыскании 544 784 рублей 46 копеек задолженности за май 2015 года (с учетом уточнения иска),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительного предмета спора, открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга»,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 17.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.02.2016, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой выражает несогласие с судебными актами.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Иск предъявлен о взыскании с ответчика (покупателя) задолженности, образовавшейся в связи с неоплатой безучетного потребления электрической энергии в рамках заключенного с истцом (гарантирующий поставщик) договора энергоснабжения от 16.03.2011 № 2022551/11.

Суды пришли к выводу о доказанности факта эксплуатации измерительных трансформаторов тока с истекшим сроком поверки, выявленного при проведении проверки третьим лицом 11.03.2015 и оформленного актом о неучтенном потреблении энергии, подписанным ответчиком без возражений, что дало основания удовлетворить требования истца, руководствуясь статьями 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения).

Факт истечения срока поверки не оспорен ответчиком, который, как установили суды, был осведомлен о несоответствии измерительного комплекса нормативным требованиям еще с даты предыдущей проверки 27.05.2014, однако продолжил использование измерительного комплекса и мер к устранению нарушений не предпринял, как и не провел за период с мая 2014 года по март 2015 года экспертизу с целью подтверждения его пригодности к использованию.

Статья 544 Гражданского кодекса Российской Федерации на необоснованность применения которой судами указывает ответчик, предусматривает оплату за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. В данном случае, иное установлено Основными положениями.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы могли повлиять на исход дела и являются основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Петрову Борису Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост