

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-2539

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТранснефтьЭлектросетьСервис» (ответчик) от 16.02.2016 № ТЭС-07-01-05/734 на решение Арбитражного суда Самарской области от 31.07.2015 по делу № А55-8264/2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.12.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Самарская сетевая компания» (г. Самара, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «ТранснефтьЭлектросетьСервис» (г. Москва, далее – ответчик) о взыскании 300 727 рублей 81 копейки стоимости услуг по передаче электрической энергии за период октябрь 2012 года - декабрь 3013 года, 94 199 рублей 36 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.11.2012 по 19.03.2015 (далее – проценты.), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Самараэнерго», министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 31.07.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.12.2015, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой выражает несогласие с судебными актами.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Спор возник между двумя смежными сетевыми организациями, в рамках которого с ответчика взыскивается задолженность за услуги по передаче электрической энергии, оказанные истцом в период октябрь 2012 года - декабрь 2013 года по договору от 04.10.2012 № 090.03-02.12/3834, и начисленные в связи с просрочкой оплаты проценты.

Исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь статьями 395, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пунктами 15(1), 34, 42, 46-48 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2, условиями договора суды пришли к выводу о доказанности факта оказания спорных услуг и обязанности ответчика оплатить их.

Довод о неверном исчислении стоимости услуг рассмотрен судами и отклонен с учетом нормативно установленной обязанности ответчика оплатить потребленные услуги, согласования в договоре применения двухставочного варианта тарифа, непредставления ответчиком надлежащих доказательств, опровергающих объем и стоимость услуг при отсутствии приборов учета, предназначенных для определения величины фактической мощности. Мотивы, по которым суды приняли расчет истца по заявленной мощности, изложены в судебных актах и ответчиком не опровергнуты.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы могли повлиять на исход дела и являться основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТранснефтьЭлектросетьСервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост