

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-2871

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Правительства Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2015 по делу № А40-146679/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2015 по тому же делу

по иску Правительства Москвы к обществу с ограниченной ответственностью «АСМАТО» о взыскании задолженности и неустойки за несвоевременный ввод объекта в эксплуатацию

и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «АСМАТО» к Правительству Москвы о признании контракта недействительным,

### УСТАНОВИЛ:

Правительство Москвы (далее – Правительство, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «АСМАТО» (далее - Общество, ответчик) о взыскании задолженности за превышение технико-экономических показателей объекта в размере 108 588,86 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день исполнения судебного решения и неустойки за несвоевременный ввод объекта в эксплуатацию в размере 1 371 962 858 рублей 18 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2015 к производству принят встречный иск Общества к Правительству Москвы о признании пункта 10.4 Инвестиционного контракта от 24.07.2003 № ДЖП.ОЗ.ЦАО.00468 недействительным.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015, с ООО «Асмато» в доход бюджета города Москвы взыскана задолженность в размере 85 092,02 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день исполнения судебного решения и неустойка за несвоевременный ввод объекта в эксплуатацию в размере 100 000 000 руб. В остальной части первоначального иска отказано. В удовлетворении встречного искового заявления ООО «АСМАТО» отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения требований Правительства Москвы о взыскании неустойки за несвоевременный ввод объекта в эксплуатацию в размере 100 000 000 (сто миллионов) руб. и взыскания с Общества с ограниченной ответственностью «АСМАТО» в федеральный бюджет судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 200 000 (двести тысяч) руб. отменены. В указанной части в удовлетворении требований Правительства Москвы отказано. С общества с ограниченной ответственностью «АСМАТО» в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 458 (четыреста пятьдесят восемь) руб. В остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Правительство просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении исковых требований истца, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из обжалуемых судебных актов следует, что основанием для обращения Правительства в суд явилось превышение общей площади построенных ответчиком жилых помещений над размерами, которые предполагались в контракт, а также нарушение срока ввода в эксплуатацию законченного строительством объекта.

Изменяя судебные акты первой и апелляционной инстанции и разрешая спор по существу, руководствуясь статьями 10, 15 Жилищного кодекса

Российской Федерации, статьями 195, 196, 199, 200, 307, 309, 310, 431, 452, 1041, 1042 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела доказательства, окружной суд пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Окружной суд пришел к выводу о пропуске Правительством срока исковой давности по требованию о взыскании неустойки за несвоевременный ввод объекта в эксплуатации, поскольку истец узнал о нарушении своего права в день, следующий за днем после истечения срока реализации инвестиционного проекта, то есть 01 мая 2010 года. Исковое заявление поступило в суд 10 сентября 2014 года, то есть за пределами срока исковой давности.

Ссылка заявителя жалобы на иной срок течения исковой давности в отсутствие изменения сторонами инвестиционного контракта в установленном законом порядке срока ввода объекта в эксплуатацию не может быть признан обоснованным, направлен на переоценку обстоятельств, связанных с течением исковой давности по этому требованию.

Применяя положения пункта 2 статьи 15 Жилищного кодекса Российской Федерации при рассмотрении спора, суды учли, что фактически объект гражданских прав возник после введения его в эксплуатацию как законченного строительством объекта недвижимости, то есть в период действия указанного кодекса.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы, суд пришел к выводу, что они не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Правительства Москвы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Борисова Е. Е.