

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-5410

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Комитета земельных ресурсов администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области (г. Волжский Волгоградской области) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2016 по делу № А40-77000/2015,

у с т а н о в и л:

Комитет земельных ресурсов администрации городского округа - город Волжский Волгоградской области (далее - Комитет) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ИнвестСтройПроект» (далее - Общество) о взыскании 6 186 529 руб. 12 коп. неосновательного обогащения в виде невнесенной арендной платы за пользование земельным участком и 352 803 руб. 63 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Арбитражный суд города Москвы решением от 12.10.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2016, отказал в иске.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Комитет, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Комитета на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Общество на основании договора купли-продажи от 27.05.2013 приобрело в собственность объекты недвижимого имущества, расположенные на земельном участке общей площадью 266 059 кв.м с кадастровым номером 34:35:010103:2 по адресу: г. Волжский, пос. Краснооктябрьский, ул. Панфилова, д. 1.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Комитет, сослался на то, что Общество в период с 12.09.2013 по 01.02.2015 использовало указанный земельный участок, находящийся в публичной собственности, на котором расположены принадлежащие ему объекты недвижимости, не вносило за пользование плату в размере арендной платы, установленной соответствующими нормативными правовыми актами, в связи с чем неосновательно обогатилось за счет Комитета.

Отказывая в иске, суды трех инстанций руководствовались статьями 552, 1102 - 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 35 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ), разъяснениями, приведенными в пункте 14 Постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства» и исходили из следующего: при приобретении объектов недвижимости у прежнего их собственника Общество в силу пункта 3 статьи 552 ГК РФ, пункта 1 статьи 35 ЗК РФ приобрело право на использование соответствующей части земельного участка, занятой объектами недвижимости и необходимой для их использования, на тех же условиях и в том же объеме, что и прежний собственник; согласно техническим паспортам площадь земельного участка

под объектами недвижимости Общества составляет 19 111 кв.м; Общество за пользование земельным участком указанной площади в период с 12.09.2013 по 01.02.2015 уплатило 444 378 руб. 39 коп.; Комитет не представил доказательств, свидетельствующих о том, что Общество для эксплуатации своих объектов недвижимости с учетом их значительной степени изношенности и невозможности использования по назначению без реконструкции, использовало земельный участок большей площади.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов и направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Комитету земельных ресурсов администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева