

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-5672

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (ответчик) от 14.04.2016 на решение Арбитражного суда Пермского края от 13.08.2015 по делу № А50-5621/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2016 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Добрянские городские коммунальные электрические сети» (г. Добрянка, далее – истец) к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (г. Екатеринбург, далее – ответчик) о взыскании 1 245 892 рублей 63 копеек стоимости услуг по передаче электрической энергии за период с февраля по декабрь 2014 года (с учетом уточнения иска),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Пермская энергосбытовая компания», общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Навигатор»,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 13.08.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2016, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой выражает несогласие с судебными актами.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Истцом (исполнителем) предъявлен иск о взыскании стоимости услуг по передаче электрической энергии за период с февраля по декабрь 2014 года, от оплаты которых в рамках договора от 10.10.2007 № 143-1231/07 ответчик (заказчик) отказался по мотиву их оказания в отношении не включенной в договор дополнительной точки поставки.

При разрешении спора суды руководствовались статьями 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, и признали правомерным требование истца об оплате оказанных им услуг.

С учетом установленных фактических обстоятельств дела и поведения сторон (обращение истца о включении в договор дополнительной точки поставки и подписании акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, отказ ответчика от совершения указанных действий, что повлекло обращение истца в антимонопольную службу и установление последних нарушений в действиях ответчика), суды пришли к выводу об обязанности ответчика оплатить оказанные услуги по спорной точке и возможности использования в расчетах индивидуального тарифа, применение которого не привело к дисбалансу в распределении совокупной необходимой валовой выручки (НВВ), установленной тарифным решением, и не нарушает права сетевых организаций.

Поддерживая указанные выводы, суд округа констатировал неприведение ответчиком в нижестоящих инстанциях доводов и соответствующего обоснования по вопросу наличия признаков злоупотребления истцом правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), поэтому отклонил ссылку ответчика на выводы, содержащиеся в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 08.04.2015 № 307-ЭС14-4622 и от 26.10.2015 № 304-ЭС15-5139.

Ревизия оценки обстоятельств спора и представленных доказательств не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в

кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост