

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-6604

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лебедева Валерия Леонидовича на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 08.09.2015 по делу № А12-27522/2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.03.2016 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Митусова Владимира Викторовича (далее – ИП Митусов В.В.) к индивидуальному предпринимателю Лебедеву Валерию Леонидовичу (далее – ИП Лебедев В.Л.) о взыскании стоимости поврежденного при перевозке груза и процентов за пользование чужим денежными средствами за период с 23.09.2014 по 09.02.2015,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 08.09.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.03.2016, с ИП Лебедева В.Л. в пользу ИП Митусова В.В. взыскана стоимость утраченного при перевозке груза; в остальной части иска отказано.

ИП Лебедев В.Л. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить состоявшиеся судебные акты и направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушения норм процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не имеется.

Как следует из представленных материалов, между истцом (заказчиком) и ответчиком (исполнителем) заключен договор от 19.07.2014 № 103 на оказание транспортно-экспедиционных услуг (далее – договор № 103). Груз на основании договора-заявки от 19.09.2014 № 2 передан истцом ответчику; в пути следования в результате атмосферных осадков часть груза была повреждена, в связи с чем грузополучатель отказался от его приемки; составлен акт от 23.09.2014 с участием представителя водителя. Направленная истцом в адрес ответчика претензия с просьбой возмещения в полном объеме причиненного в результате порчи при перевозке груза ущерба осталась без удовлетворения, что явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам, предусмотренным статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об удовлетворении иска в части взыскания стоимости поврежденного груза в связи с совокупным наличием всех обстоятельств, влияющих на наступление ответственности, за причиненные убытки. Факт принятия груза грузоперевозчиком от грузоотправителя, а также повреждение груза при перевозке подтверждены материалами дела и не оспариваются ответчиком. Груз грузополучателю ответчиком не доставлен; груз на сумму, заявленную к взысканию, находится у ответчика. Доказательств того, что повреждение груза произошло вследствие обстоятельств, которые ответчик (исполнитель) не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, не представлено.

При рассмотрении спора суды руководствовались статьями 309, 310, 393, частью 1 статьи 401, статьями 784, 785, пунктом 1 статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», условиями договора № 103. Судами также учтено, что ходатайство о назначении судебной экспертизы и заявление о фальсификации представленных истцом доказательств в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком в ходе рассмотрения дела не заявлено; телеграмма с приглашением представителя истца в участии осмотра груза подана после обращения истца в арбитражный суд; предоставленным Арбитражным процессуальным кодексом

Российской Федерации правом на заключение мирового соглашения стороны не воспользовались.

Доводы заявителя о ненадлежащем заверении истцом копия акта от 23.09.2014 об установлении порчи в количестве при приеме товарно-материальных ценностей, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Лебедеву Валерию Леонидовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост