

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-5394

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Регар» на решение Арбитражного суда Томской области от 18.09.2015 по делу №А67-233/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.02.2016 по тому же делу

по иску департамента управления муниципальной собственностью администрации города Томска (г.Томск) к обществу с ограниченной ответственностью «Регар» (г.Томск) о взыскании 3 034 630, 56 руб.,

УСТАНОВИЛ:

департамент управления муниципальной собственностью администрации города Томска (далее – департамент) обратился в Арбитражный суд Томской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Регар» (далее – общество «Регар») о взыскании 3 034 630,56 руб., в том числе 2 890 877,38 руб. задолженности за период с 01.10.2012 по 31.12.2013, 143 753,18 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.11.2012 по 31.12.2013 по договору аренды земельного участка от 22.09.2011 № ТО-21-19531.

Решением Арбитражного суда Томской области от 18.09.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2015, исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу департамента взыскано 2 890 877, 38 руб.

основного долга, 142 580,86 руб. процентов, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.02.2016 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Регар» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из обжалуемых судебных актов следует, что основанием для обращения департамента в суд послужило ненадлежащее исполнение обществом «Регар» обязательств по внесению арендной платы за период с 01.10.2012 по 31.12.2013 за пользование земельным участком, расположенным по адресу: г.Томск, пр.Мира, 40.

Руководствуясь статьями 309, 610, 614, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 22, 65 Земельного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 №35 «О последствиях расторжения договора», в пункте 38 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 №66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», с учетом обстоятельств, установленных решением суда по делу №А67-75/2014, установив, что после расторжения договора аренды от 22.09.2011 № ТО-21-19531 арендатор продолжает пользоваться земельным участком без внесения соответствующей платы, суды признали требования департамента обоснованными.

Проверив расчет суммы задолженности по арендным платежам, и признав его верным, суды удовлетворили требования в заявленном размере, начислив на сумму долга проценты за пользование чужими денежными средствами.

Суд округа в постановлении от 15.02.2016 поддержал выводы судов.

Изложенные в кассационной жалобе доводы аналогичны доводам, заявленным обществом «Регар» ранее при рассмотрении дела в судах

нижестоящих инстанций, и им дана правовая оценка, соответствующая действующему законодательству.

Иное толкование заявителем норм гражданского и земельного законодательства не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Регар» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова