

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ16-5140

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мириад плюс» на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 08.10.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.03.2016 по делу № А78-10870/2015,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Мириад плюс» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по г. Чите (далее – инспекция, регистрирующий орган) о признании недействительной записи о государственной регистрации прекращения деятельности федерального бюджетного учреждения - Управление Сибирского военного округа (далее – учреждение) в связи с его ликвидацией и обязанности аннулировать данную запись.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Строительное управление Сибирского военного округа» (далее - управление).

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 08.10.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного

апелляционного суда от 03.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.03.2016, в удовлетворении требований общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, решением Арбитражного суда Забайкальского края от 29.07.2010 по делу № А78-229/2010 с учреждения в пользу открытого акционерного общества «Главное управление обустройства войск» взыскана задолженность в сумме 14 885 384 руб. 84 коп. На основании указанного решения 31.08.2010 выдан исполнительный лист АС № 003878555.

Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 05.09.2011 произведена замена взыскателя - открытого акционерного общества «Главное управление обустройства войск» на его правопреемника – управление по исполнительному листу АС № 003878555.

Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 08.10.2013 произведена замена взыскателя - управления на его правопреемника – общество по названному исполнительному листу.

Приказом Министра обороны Российской Федерации от 29.04.2011 № 597 принято решение о ликвидации учреждения; приказом командующего войсками восточного военного округа от 07.06.2011 № 291 назначена комиссия для выполнения мероприятий по ликвидации юридического лица.

На основании заявления председателя ликвидационной комиссии учреждения регистрирующим органом 21.12.2012 принято решение о государственной регистрации прекращения деятельности юридического лица в связи с его ликвидацией по решению учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами, и 21.12.2012 в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) внесена соответствующая запись за государственным регистрационным номером 2127536106410.

Полагая, что внесение регистрирующим органом в ЕГРЮЛ указанной записи нарушает права и законные интересы Общества, последнее обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды трех инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, руководствуясь положениями части 4 статьи 198, статей 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», отказали в удовлетворении заявленных требований.

Судами установлен факт пропуска трехмесячного срока, предусмотренного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

О внесении регистрирующим органом оспариваемой записи общество узнало не позднее принятия Арбитражным судом города Москвы решения от 18.08.2014 по делу № А40-49988/14, а с заявлением в суд с требованием о признании записи недействительной обратилось 24.08.2015, то есть по истечении трех месяцев, при этом ходатайство о восстановлении пропущенного срока не заявлялось.

Судами отмечено, что председателем ликвидационной комиссии в инспекцию представлены все необходимые документы для государственной регистрации юридического лица в связи с ликвидацией.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мириад плюс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова