

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-5081

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июня 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Орион-сервис ЛТД» на определение Арбитражного суда Саратовской области от 21.09.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.02.2016 по делу № А57-6255/2014,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Городские дороги плюс» (далее – должник) в процедуре наблюдения, введенной определением Арбитражного суда Саратовской области от 12.02.2015, общество с ограниченной ответственностью «Орион-сервис ЛТД» (далее – общество) с учетом уточнения заявленных требований обратилось с заявлением о включении его требований в размере 15 140 715 рублей 50 копеек в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

Определением суда первой инстанции от 21.09.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 24.11.2015 и округа от 16.02.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в связи с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылаясь на неправомерные действия сотрудников должника, выразившиеся в демонтаже принадлежащих обществу торговых павильонов, последний обратился в арбитражный суд с вышеназванным требованием.

Отказывая во включении требований заявителя в реестр, суды руководствовались положениями статей 15, 1064, 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из отсутствия доказательств противоправного поведения должника и его вины, а также причинно-следственной связи между действиями последнего и понесенными обществом убытками.

Доводы заявителя выводы судов не опровергают, рассматривались ими и мотивировано отклонены.

Содержание жалобы не подтверждает нарушений норм материального и (или) процессуального права, по сути, направлено на переоценку доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Орион-сервис ЛТД» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев