

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-4897

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу акционерного общества «Научно-производственная компания «Катрен» (г. Химки, Московская область; далее – компания) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2016 по делу № А40-45685/2015 Арбитражного суда города Москвы по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «Банк «МДА-Москва» (Москва; далее – банк) о взыскании задолженности,

установила:

компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к банку о взыскании 90 000 000 руб. задолженности по банковской гарантии.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Айпара и Ко».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.08.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2016, решение суда первой инстанции от 13.08.2015 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на существенное нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить обжалуемые постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции руководствовался статьями 368, 369, 370, 374, 375, 376 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из независимости банковской гарантии от основного обязательства, а также из отсутствия у гаранта права отказать в выплате при предъявлении к нему повторного требования.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции счел, что истцом не доказаны обстоятельства, свидетельствующие о возникновении у него права требования выплаты по выданным ответчиком банковским гарантиям.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе товарные накладные, приложенные к требованиям по банковским гарантиям и выданные по иному договору поставки, не указанному в гарантиях, суд апелляционной инстанции отказал в иске.

Такой отказ не противоречит пункту 1 статьи 376 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениям, содержащимся в пункте 4 Обзора практики разрешения споров, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации о банковской гарантии, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.1998 № 27.

Суд апелляционной инстанции установил отсутствие задолженности у третьего лица по договору от 01.01.2013 № 20640, а также доказательств расторжения ранее заключенного договора № 12860 или его прекращения, либо извещения третьего лица о корректировке номера договора в товарных накладных представленных банку с требованием об оплате по банковским гарантиям.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

В настоящей жалобе не содержится доводов, указывающих на существенное нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

По существу возражения заявителя направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не отнесено к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Научно-производственная компания «Катрен» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова