

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№305-ЭС16-7945

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июня 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е. (в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Попова В.В.), рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью "Момент" о принятии обеспечительных мер по делу № А40-56629/2013 Арбитражного суда города Москвы

по иску Префектуры Южного административного округа города Москвы, Департамента городского имущества города Москвы

к обществу с ограниченной ответственностью "Момент" (г.Москва, далее - общество "Момент"), обществу с ограниченной ответственностью "ИНВЕСТФОН" (г.Москва, далее - общество "ИНВЕСТФОН")

о признании объекта самовольной постройкой и ее сносе

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Комитет государственного строительного надзора города Москвы, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве, Государственное унитарное предприятие города Москвы "Московское бюро технической инвентаризации", открытое акционерное общество "Сберегательный Банк России", Правительство Москвы, Александра Жанна Анатольевна, общество с ограниченной ответственностью "Киево", ГУП "Московский метрополитен",

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.07.2014 отказано в удовлетворении исковых требований о признании объекта площадью 260, 3 кв. м по адресу: г. Москва, проспект Андропова, вл. 21Г самовольной

постройкой, обязанности общество "Момент" в двухнедельный срок с момента вступления решения в законную силу снести указанную самовольную постройку, а в случае неисполнения ответчиком решения суда в установленный срок предоставить Префектуре Южного административного округа города Москвы право осуществить снос самовольно возведенного объекта с последующим взысканием расходов с ответчика.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа 24.05.2016, решение Арбитражного суда города Москвы от 14.07.2014 отменено. Исковые требования, заявленные к обществу "ИНВЕСТФОН", оставлены без рассмотрения. Исковые требования, заявленные к обществу "Момент", удовлетворены.

Объект площадью 400,8 кв. м по адресу: город Москва, проспект Андропова 21Г, расположенный на земельном участке с кадастровым номером 77:05:04007:031 признан самовольной постройкой.

Суд обязал общество "Момент" в двухнедельный срок с момента вступления решения суда в законную силу снести самовольную постройку площадью 400,8 кв. м по адресу: город Москва, проспект Андропова 21Г, расположенную на земельном участке с кадастровым номером 77:05:04007:031. В случае неисполнения ответчиком решения суда по сносу самовольной постройки, Префектуре Южного административного округа города Москвы предоставлено право снести самовольную постройку с дальнейшим возложением на общество "Момент" расходов.

Не согласившись с принятыми по делу постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа 24.05.2016, общество "Момент" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, заявив о принятии обеспечительных мер в виде запрета Префектуре Южного административного округа города Москвы совершать действия по сносу объекта площадью 400, 8 кв. м, по адресу: город Москва, проспект Андропова 21Г, расположенному на земельном участке с кадастровым номером 77:05:04007:031.

В соответствии с положениями частей 1, 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абзаце 5 пункта 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 12.10.2006 № 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера должна быть связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему, необходима и достаточна для обеспечения фактической реализации целей обеспечительных мер.

Согласно абзацу 4 пункта 9 названного постановления обеспечительные меры применяются при условии обоснованности. Суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Однако обращаясь в суд с указанным заявлением, общество "Момент" не подтвердило наличие обстоятельств, которые в соответствии с названными положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, могут служить основанием для принятия истребуемой заявителем обеспечительной меры.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью "Момент" о принятии обеспечительных мер по делу № А40-56629/2013 Арбитражного суда города Москвы отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова