79007_814001

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-4896

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 06 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу публичного акционерного общества Акционерный коммерческий банк «ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ТОРГОВЫЙ БАНК» (Москва; далее – банк) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2016 по делу № А40-77596/2015 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «Элит-кредит» (Москва; далее – общество) к банку о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском к банку о взыскании неосновательного обогащения в сумме 54 544 697 руб. 48 коп. и 5 940 803 руб. 32 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2015 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2016, решение суда первой инстанции от 13.07.2015 отменено. С банка в пользу общества взыскано неосновательное обогащение в сумме 54 544 697 руб. 48 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 5 940 803 руб. 32 коп., а также 203 000 руб. госпошлины по иску и апелляционной жалобе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель ссылается на существенное нарушение судами

апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить обжалуемые постановления и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 395, 421, 422, 980, 987, 1102, 1103, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что по условиям договора купли-продажи закладных от 25.12.2012 № 12-12/ДКП3/23 у общества отсутствует обязанность перед банком по внесению платежей за заемщиков по закладным и принимая во внимание, что платежные поручения, которыми перечислялись денежные средства ответчику, не содержат указания, за какое именно лицо истец перечислял аннуитетные платежи, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения заявленных требований.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Изложенные в настоящей жалобе доводы, в том числе о неприменении судами положений статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также о том, что судебными актами затрагиваются права и обязанности лиц, не привлеченных к участию в деле, являлись предметом исследования судов и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу Акционерный коммерческий банк «ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ТОРГОВЫЙ БАНК» в передаче

кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова