

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-3762

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – отделение пенсионного фонда Российской Федерации по Ставропольскому краю (Ставропольский край, заявитель) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 09.07.2015 по делу № А63-811/2015, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.01.2016 по тому же делу по иску государственного учреждения – отделение пенсионного фонда Российской Федерации по Ставропольскому краю (далее – учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «Эверест» (Ростовская область, далее – общество) о взыскании пени в сумме 1 006 663 рублей 68 копеек

и по встречному иску общества к учреждению о взыскании задолженности в размере 164 899 рублей 65 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами, признании недействительным пункта 10.2 контракта,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 09.07.2015, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2015, первоначальные иски удовлетворены частично, с общества в пользу учреждения взысканы пени в сумме 45 439 рублей 68 копеек. Встречные иски удовлетворены в части взыскания с учреждения в пользу общества задолженности в размере 164 899 рублей 65 копеек и 7 217 рублей 80 копеек процентов за пользование

чужими денежными средствами. Производство по делу в части требования встречного иска о признании недействительным пункта 10.2 контракта прекращено по основаниям, предусмотренным пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В результате произведенного судом зачета требований по первоначальному и встречному искам, с учреждения в пользу общества взысканы денежные средства в размере 126 677 рублей 77 копеек.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.01.2016, решение Арбитражного суда Ставропольского края от 09.07.2015 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2015 в части взыскания с общества в пользу учреждения пени в размере 45 439 рублей 68 копеек, а также в части прекращения производства по делу по требованию о признании недействительным пункта 10.2 контракта оставлены без изменения, в остальной части судебные акты отменены, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, истец просит отменить принятые по делу судебные акты о частичном удовлетворении первоначальных исковых требований и уменьшения заявленной к взысканию пени, в связи с нарушением судами в данной части норм права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по настоящему делу в обжалуемой части, является взыскание учреждением с общества пени за нарушение сроков выполнения работ по государственному контракту от 10.04.2014 № 0321100032614000001-0001996-02/45 на выполнение работ по капитальному ремонту здания учреждения (далее – контракт).

Пунктом 10.2 контракта определена ответственность общества за нарушение сроков выполнения работ в размере 1% от цены контракта.

Удовлетворяя иски о взыскании пени частично, суд первой инстанции, исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 333, 421, 763, 765, 768 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О, исходил из доказанности факта просрочки обществом выполнения работ по контракту. Вместе с тем, суд пришел к выводу о том, что начисленная к взысканию сумма пени явно не соразмерна последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, уменьшил сумму пени до 45 439 рублей 68 копеек.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Доводы учреждения о соразмерности пени последствиям нарушения обществом обязательств были рассмотрены судами и мотивировано отклонены.

Определенный судом размер пени, с учетом ее обеспечительного характера, соответствует закону и практике применения судами мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств.

Изложенное в кассационной жалобе выводы судов не опровергает и не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному учреждению – отделению пенсионного фонда Российской Федерации по Ставропольскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова