

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ16-8582

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев ходатайство Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее - управление) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 25.08.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.03.2016 по делу № А79-3537/2015,

установил:

управление 01.06.2016 (согласно отметке на почтовом конверте) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, заявив ходатайство о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы заявитель ссылается на отсутствие денежных средств на отправку корреспонденции.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним, принятым по делу судебным актом является постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.03.2016, срок, на обжалование которого истек 23.05.2016.

Обратившись с кассационной жалобой 01.06.2016, заявитель пропустил установленный законодательством срок на ее подачу.

В силу части 2 статьи 291.2 АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобы, представление при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Частью 3 статьи 291.2 АПК РФ предусмотрено, что ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 названного Кодекса.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Положения названных процессуальных норм предполагают оценку судом обоснованности доводов лица, настаивавшего на восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, не имевшего возможности по объективным причинам совершить процессуальное действие в установленный законом срок. Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку указанный в заявленном ходатайстве довод не является уважительной причиной пропуска срока обжалования.

Судами не были нарушены установленные процессуальным законом сроки размещения судебных актов. С учетом сведений, отраженных в картотеке арбитражных дел в сети Интернет на сайте арбитражных судов Российской Федерации, последний вынесенный по делу судебный акт - постановление суда кассационной инстанции опубликовано 23.03.2016 в 10:59 (МСК), следовательно, управление знало о состоявшемся постановлении, и при той степени заботливости и разумной осмотрительности какая от него требовалась

как от добросовестного участника процесса имело возможность ознакомиться с содержанием судебного акта и достаточный промежуток времени для своевременного принятия решения по вопросу обжалования, подготовки и подачи кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Порядок организации работы по отправлению почтовой корреспонденции в управлении не может быть признан уважительной причиной пропуска срока обжалования.

Управлением не представлено доказательств, свидетельствующих о невозможности направления кассационной жалобы в суд каким-либо иным способом, не связанным с почтовым отправлением, в том числе, нарочно или посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, через систему «Мой арбитр».

Таким образом, доводы заявителя не обосновывают вызванную существенными объективными обстоятельствами невозможность подачи кассационной жалобы с учетом требований процессуального законодательства. Заявителем не приведено причин, не зависящих от него, которые препятствовали своевременному обращению с кассационной жалобой.

Критерия значительности пропуска срока процессуальный закон не содержит. При этом по смыслу разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», незначительность пропуска срока на обжалование сама по себе о наличии уважительных причин не свидетельствует.

Восстановление пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в отсутствие уважительных причин такого пропуска в нарушение части 3 статьи 8 АПК РФ ставит одну из сторон в преимущественное положение.

На основании изложенного, в связи с отсутствием объективных обстоятельств, препятствовавших обжаловать вышеуказанные судебные акты в Судебную коллегия Верховного суда Российской Федерации в установленные законом сроки, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока, в связи с чем кассационная жалоба подлежит возвращению заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии в удовлетворении ходатайства о

восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 25.08.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.03.2016 по делу № А79-3537/2015 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова