

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-5494

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ШинПром» (Москва) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.02.2016 по делу № А03-10054/2015,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «ШинПром» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании незаконным отказа Главного управления имущественных отношений Алтайского края (далее - Управление), оформленного письмом от 26.02.2015 № 24/1953, в расторжении договора от 29.08.2013 № 3806-з аренды земельного участка и предоставлении Обществу в собственность земельного участка общей площадью 10 221 кв.м, об обязанности Управления устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Арбитражный суд Алтайского края решением от 08.09.2015 удовлетворил заявленные требования.

Седьмой арбитражный апелляционный суд постановлением от 22.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.02.2016, отменил решение от 08.09.2015 и отказал в удовлетворении требований Общества.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит

отменить постановления от 22.10.2015 и от 12.02.2016 и оставить в силе решение от 08.09.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Общество является собственником здания проходной общей площадью 534,2 кв.м, расположенного по адресу: г. Барнаул, проспект Космонавтов, д. 12, литер 19.

Данное здание находится на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена, площадью 10 221 кв.м с кадастровым номером 22:63:010223:9, арендуемом Обществом по договору аренды от 29.08.2013 № 3806-з.

Общество 23.10.2014 обратилось в Управление с заявлением о предоставлении ему в собственность указанного земельного участка для эксплуатации здания проходной и расторжении договора аренды.

Управление 26.02.2015 отказало Обществу в предоставлении в собственность испрашиваемого земельного участка, мотивировав свой отказ тем, что его площадь значительно (более чем в 19 раз) превышает площадь, фактически занимаемую принадлежащим Обществу объектом недвижимости.

Общество, ссылаясь на то, что отказ Управления противоречит действующему законодательству и нарушает его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 65, 198, 200, 201 АПК РФ, статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 7, 11, 33, 35, 36 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений), приняв во внимание правовую позицию, сформированную Президиумом Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации в постановлениях от 01.03.2011 № 13535/10, от 19.11.2013 № 8536/13, от 03.06.2014 № 1152/14, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований. Суд исходил из следующего: Общество, являющееся собственником расположенного на испрашиваемом участке здания проходной, в нарушение статьи 65 АПК РФ не обосновало и не доказало того, что для нормальной эксплуатации этого здания ему необходим земельный участок испрашиваемой площади; поскольку оспариваемый отказ вынесен компетентным должностным лицом при наличии к тому предусмотренных законом оснований, он не нарушил прав и законных интересов Общества, поэтому правовые основания для признания его незаконным отсутствуют.

Окружной суд признал выводы апелляционного суда законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, основаны на неправильном толковании норм права, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ШинПром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева