

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-5493

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Департамента по охране, контролю и регулированию использования животного мира Свердловской области (Екатеринбург) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 31.07.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2016 по делу № А60-17612/2015,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Инвест-Торг-Сервис» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Департаменту по охране, контролю и регулированию животного мира Свердловской области (далее - Департамент) и обществу с ограниченной ответственностью «Охотничье хозяйство Галашовское» (далее - Охотничье хозяйство) о признании недействительным заключенного ответчиками охотхозяйственного соглашения от 11.10.2012 № 17/66/12 и о прекращении осуществляемого Охотничьим хозяйством права пользования животным миром.

Арбитражный суд Свердловской области решением от 18.08.2015, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2015 и Арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2016, признал недействительными пункты 2.1.2 и 2.1.3 оспариваемого соглашения (границы и площадь охотничьих угодий) в части площади 14 863 282 кв.м, схему границ угодья, прилагаемую к соглашению, в части площади 14 863 282 кв.м, предусматривающих включение в состав охотничьего угодья общей площадью 10,56 тыс.га, предоставленного Охотничьему хозяйству,

земельных участков, принадлежащих на праве собственности Обществу; обязал Охотничье хозяйство не чинить Обществу препятствия в использовании принадлежащих ему на праве собственности земельных участков, в том числе не осуществлять охотничью деятельность с использованием этих земельных участков; в остальной части иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Департамент, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить принятые по делу судебные акты в части удовлетворения иска и отказать полностью в иске.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Департамента на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установили суды, Обществу на праве собственности принадлежат земельные участки сельскохозяйственного назначения в Тугулымском городском округе Свердловской области общей площадью 14 863 282 кв.м.

Департамент и Охотничье хозяйство 11.10.2012 заключили охотхозяйственное соглашение № 17/66/12 о предоставлении Охотничьему хозяйству права на добычу охотничьих ресурсов в границах охотничьих угодий, определив границы охотничьих угодий, схему границ и площадь охотничьих угодий (10,56 га).

Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что в результате использования земельных участков, вошедших в состав охотничьего угодья площадью 10,56 га, которое не согласовано с собственником земельных участков, постоянно вытаптываются посевы, чем причиняются убытки собственнику земельных участков, в том числе,

ухудшается состояние почв, что препятствует ведению деятельности по выращиванию сельскохозяйственных культур.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе описание границ угодья, схему границ угодья, свидетельства о праве собственности на земельные участки, проанализировав условия соглашения, руководствуясь статьей 168 (в редакции до 01.09.2013), частью 2 статьи 264 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 7, 25, 26, 27 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 209-ФЗ), статьей 7, частью 3 статьи 78 Земельного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что оспариваемое соглашение является недействительным, противоречащим требованиям Закона № 209-ФЗ, в части, касающейся включения в состав охотничьих угодий земельных участков, находящихся в собственности истца, без согласования с ним и без установления соответствующего обременения.

Суды исходили из следующего: все принадлежащие истцу земельные участки вошли в состав предоставленного Охотничьему хозяйству охотничьего угодья; оспариваемое соглашение заключено после возникновения 15.05.2012 у Общества права собственности на земельные участки и без его согласия; в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним какие-либо ограничения (обременения) права собственности Общества не зарегистрированы; соглашения с правопродшественниками Общества о порядке использования земельных участков (земельных долей) не заключены; после 15.05.2012 вопросы использования земельных участков, вошедших ранее в состав охотничьего угодья площадью 10,56 га, должны быть согласованы с Обществом; поскольку при получении долгосрочной лицензии, выданной в данном случае Охотничьему хозяйству на основании норм утратившего силу Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире», такое согласие требовалось, то в случае если земельные участки, входящие в состав охотугодья, используемого одним лицом на основании долгосрочной лицензии, перешли в собственность другого лица, то до заключения охотхозяйственного соглашения должно быть получено согласие правообладателя земельных участков; в силу неправомерного включения в состав охотничьего угодья земельных участков, принадлежащих Обществу, существует реальная угроза нарушения его права собственности на спорные земельные участки сельскохозяйственного назначения, используемые истцом для выращивания сельскохозяйственных культур; с целью устранения нарушения права собственности истца на земельные участки, предотвращения нарушения этих прав в будущем на Охотничье хозяйство возлагается обязанность не чинить препятствия Обществу в использовании спорных земельных участков.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Судебные акты арбитражных судов, на которые сослался Департамент, приняты по делам с иными фактическими обстоятельствами.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Департаменту по охране, контролю и регулированию использования животного мира Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева