

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-7772

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Промышленный транспорт» (г. Черногорск Республики Хакасия, далее – общество «Промтранс») на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 10.09.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.12.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.03.2016 по делу № А74-9312/2014

по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (г. Москва) в лице филиала – Красноярская железная дорога (далее – общество «РЖД») к обществу о взыскании 25 129 706, 42 руб. платы за пользование вагонами, 1 051 771, 61 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: открытого акционерного общества "Русский уголь" (г. Москва), общества с ограниченной ответственностью "СУЭК-Хакасия" (г. Черногорск Республики Хакасия),

установил:

решением суда первой инстанции от 10.09.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного и окружного судов, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Промтранс» просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушения в применении судами норм материального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Из представленных материалов следует, общество «РЖД» (перевозчик) и общество «Промтранс» (владелец) заключили договор от 24.08.2007 N 4 на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ЗАО "Промтранс", примыкающего к станции Черногорские Копи Красноярской железной дороги, в пункте 20 которого предусмотрели обязанность владельца за время задержки вагонов в пути следования (в том числе на промежуточных железнодорожных станциях) из-за неприема их железнодорожной станцией Черногорские Копи по причинам, зависящим от владельца или его контрагентов, вносить перевозчику плату за пользование вагонами.

Удовлетворяя иск, суды установили факт задержки вагонов с декабря 2013 по январь 2014 года на промежуточных станциях из-за неприема их станцией назначения по причинам, зависящим от грузополучателя, владельца железнодорожного пути необщего пользования, что подтверждено актами общей формы. В связи с этим суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с общества «Промтранс» платы за пользование не принадлежащими перевозчику вагонами, предусмотренной пунктом 20 договора.

Суды руководствовались статьями 307, 309, 395, 421, 784, 793 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 168 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 20, 39 и 119 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», положениями Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 N 26, разделом 3 Правил составления актов при перевозках грузов железнодорожным транспортом, утвержденных приказом МПС РФ от 18.06.2003 N 45, пунктом 12 Правил применения ставок платы за пользование вагонами и контейнерами федерального железнодорожного транспорта (Тарифное руководство N 2), утвержденных постановлением ФЭК РФ от 19.06.2002 N 35/12, а также условиями договора от 24.08.2007 N 4 на эксплуатацию ж/д пути необщего пользования, принадлежащего обществу "Промтранс" и сложившейся судебной арбитражной практикой.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей кассационной жалобе, касающиеся расчета платы за пользование вагонами, а также недобросовестности действий перевозчика, направлены на переоценку доказательств, исследованных судами, что не может служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку при рассмотрении настоящего спора судами не установлено осуществление перевозчиком гражданских прав исключительно с намерением причинить вред обществу «Промтранс», ссылка заявителя на статью 10 ГК РФ несостоятельна.

Оснований для применения статьи 333 ГК РФ судами также не установлено, так как взысканная сумма не является неустойкой или иной мерой ответственности.

Иные приведенные в кассационной жалобе доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, соответствующую действующему законодательству.

Несогласие с выводами судов, сделанными по результатам исследования и оценки представленных доказательств, направлено на переоценку доказательств и не является основанием для изменения судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Достаточных оснований для иных выводов заявителями не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Самуйлов С.В.