79012_814591

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-5417

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 08 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Томской области (г. Томск) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.02.2016 по делу № А67-1137/2015,

у с т а н о в и л:

Муниципальное образование «Город Томск» в лице администрации города Томска (далее - Администрация) обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Томской области (далее - Минфин России) о взыскании 1 676 400 руб. убытков - компенсации расходов, понесенных органом местного самоуправления на приобретение жилья для реализации льготы, возникшей в результате осуществления государственных полномочий.

Арбитражный суд Томской области решением от 09.07.2015 удовлетворил иск.

Минфин России, не согласившись с решением, обратился в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой и ходатайством о восстановлении срока, в обоснование которого указал на правовую позицию, изложенную в определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2015 № 309-ЭС15-5872, являющуюся основанием для изменения сложившейся судебной практики рассмотрения споров по аналогичным делам.

Седьмой арбитражный апелляционный суд определением от 25.11.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.02.2016, отказал Минфину в удовлетворении

ходатайства о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы и возвратил апелляционную жалобу заявителю.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Минфин России, ссылаясь на нарушение судом округа норм процессуального права, несоответствие его выводов имеющимся в материалах дела доказательствам, просит отменить обжалуемый судебный акт.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Минфина России на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суд апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 117, 259, 264 АПК РФ, разъяснениями, содержащимися в пунктах 32, 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», не усмотрел оснований для признания уважительными причин пропуска срока на подачу апелляционной жалобы, отказал в восстановлении пропущенного срока и возвратил кассационную жалобу Минфину России. Суд исходил из следующего: поскольку апелляционная жалоба на решение от 09.07.2015 могла быть подана не позднее 10.08.2015 (с учетом выходных дней), то Минфин России, обратившись с апелляционной жалобой 16.11.2015, пропустил на три месяца установленный статьей 259 АПК РФ срок и не указал в ходатайстве о его восстановлении уважительных причин, ограничивающих возможность совершения им соответствующих юридических действий и препятствовавших ему своевременно подать жалобу с учетом того, что представитель Минфина России присутствовал в судебном заседании суда первой инстанции, копия решения направлена ответчику в установленный законом срок и им получена

16.07.2015; восстановление процессуального срока без уважительных причин влечет нарушение принципа равноправия сторон (статья 8 АПК РФ).

Суд кассационной инстанции признал выводы суда апелляционной инстанции законными и обоснованными и указал, что ссылка Минфина России в обоснование пропуска срока на изменение практики толкования норм права не влияет на установленный законом порядок исчисления срока на обжалование и не является основанием для восстановления процессуального срока, пропущенного заявителем.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, основаны на неправильном толковании норм процессуального права, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Томской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева