

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ16-5796

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» на решение Арбитражного суда Камчатского края от 02.09.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.03.2016 по делу № А24-2385/2015

по заявлению публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» (далее - общество, ресурсоснабжающая организация, заявитель) к Государственной жилищной инспекции Камчатского края (далее - жилищная инспекция) о признании недействительным предписания от 06.05.2015 № 952/1-2ю,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Управление жилищно-коммунального хозяйства г. Петропавловска-Камчатского»,

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 02.09.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 23.11.2015 и постановлением суда кассационной инстанции от 01.03.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество указывает на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлены основания, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым предписанием, выданным жилищной инспекцией на основании проверки соблюдения ресурсоснабжающей организацией требований жилищного законодательства при оказании коммунальных услуг, общество обязано устранить нарушения действующего законодательства и прекратить выставление к оплате потребителям коммунальных услуг платежные документы.

Основанием для вынесения предписания послужило, выявленное в ходе проверки, нарушение положений части 7.1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, выразившееся в выставлении потребителям самостоятельных отдельных платежных документов на оплату коммунальных услуг по электроснабжению, в том числе на общедомовые нужды, при наличии управляющей организации.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для возложения на общество обязанности устранить указанное нарушение, с чем согласился суд округа.

При этом суды исходили из того, что управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, проспект Карла Маркса, д. 2 осуществляет общество с ограниченной ответственностью «Управление жилищно-коммунального хозяйства г. Петропавловска-Камчатского», в связи с чем последнее является исполнителем коммунальных услуг и организацией, отвечающей за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителям, проживающим в доме, предоставляются коммунальные услуги, в том числе по электроснабжению. Решения об оплате коммунальных ресурсов на общедомовые нужды напрямую ресурсоснабжающей организации общим собранием собственников спорного многоквартирного дома не принимались.

Довод жалобы об отсутствии договора между управляющей компанией и ресурсоснабжающей организацией был предметом рассмотрения и получил надлежащую правовую оценку.

Ссылка заявителя на иную судебную практику не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов при наличии установленных фактических обстоятельств по делу.

Иное толкование заявителем положений жилищного законодательства не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Приведенные в кассационной жалобе доводы, не опровергают выводов судов, не свидетельствуют о нарушении норм материального и (или) процессуального права при рассмотрении настоящего дела и не являются основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова