

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-6592

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Каменкамолоко» (ответчик) от 23.04.2016 на решение Арбитражного суда Воронежской области от 11.06.2015 по делу № А14-12950/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.02.2016 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агроторг» (г. Москва, далее - истец) к открытому акционерному обществу «Каменкамолоко» (п. Каменка Воронежской области, далее – ответчик) о взыскании задолженности по кредитному договору от 16.07.2012 № 121416/0040 в размере 61 117 054 руб. 78 коп., в т.ч.: 51 000 000 руб. основного долга, 9 996 000 руб. 01 коп. процентов за пользование кредитом, 121 054 руб. 77 коп. комиссии за обслуживание кредита (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 11.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.02.2016, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе ответчик просит отменить судебные акты и передать дело на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 307-310, 382, 384, 810, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о действительности кредитного договора, доказанности факта предоставления денежных средств ответчику и неисполнения последним обязательства по возврату кредита и процентов.

Ссылка заявителя на отношения с обществом «Инвестагропромкомплекс» по поводу купли-продажи недвижимости и сельскохозяйственного оборудования, приводимые в обосновании довода о притворности кредитного договора, рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены как не относящиеся к спорному договору. С учетом данного вывода судами отклонены ходатайства о допросе свидетелей и о привлечении указанного общества к участию в деле в качестве третьего лица.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной

инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Каменкамолоко» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост