

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ16-5787

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ФЕРМЕР-СТРОЙ» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.07.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.02.2016 по делу № А60-20416/2015,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ФЕРМЕР-СТРОЙ» (далее – общество, заявитель) к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Кировском районе г.Екатеринбурга Свердловской области (далее – фонд) о взыскании переплаты по начисленным и уплаченным страховым взносам в сумме 4 980 527 рублей 95 копеек,

установил:

решением арбитражного суда от 03.07.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 12.10.2015 и постановлением суда округа от 19.02.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ссылается на существенное нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая настоящий спор, суды трех инстанций, руководствуясь статьями 26, 28 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования», правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.06.2001 № 173-О, и разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», установив, что общество обратилось в суд с пропуском трехлетнего срока, установленного законом для обращения в суд, отказали заявителю в удовлетворении требования о взыскании переплаты по страховым взносам.

При этом суды исходили из того, что моментом, с которого необходимо исчислять трехлетний срок, установленный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации для обращения в суд за защитой нарушенного права, является дата, когда плательщику страховых взносов стало известно об излишней уплате страховых взносов на обязательное страхование.

Нормы материального права применены судами правильно.

Возражения общества касающиеся признания фондом переплаты, не нашли своего подтверждения при исследовании судами фактических обстоятельств дела.

Доводы заявителя со ссылкой на иную дату, когда плательщику страховых взносов стало известно об излишней уплате страховых взносов, иной порядок исчисления срока исковой давности, наличие перерыва в течение срока исковой давности, введение в отношении общества процедуры банкротства, выводы судов не опровергают, указанные доводы были предметом рассмотрения судами и направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ФЕРМЕР-СТРОЙ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова