

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ16-5926

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Мичурина-Трудобеликовский» на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 23.09.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.02.2016 по делу № А32-6583/2014

по заявлению закрытого акционерного общества «Мичурина-Трудобеликовский» (далее – общество) о признании недействительным требования Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Краснодарскому краю (далее – налоговый орган) от 16.12.2013 № 11500 об уплате недоимки,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края 14.07.2014 заявленные требования удовлетворены, признано недействительным требование инспекции № 11500 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 16.12.2013.

Общество обратилось в суд первой инстанции с заявлением о взыскании с налогового органа 40 000 рублей судебных расходов за оплату услуг представителя при рассмотрении дела в суде.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.09.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 02.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.02.2016, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ссылается на существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом Российской Федерации от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», учитывая правовую позицию, содержащуюся в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», пришел к выводу об отсутствии оснований для возмещения судебных расходов, поскольку ООО «Д2» как управляющая компания, выполняя функции единоличного исполнительного органа общества, не может являться представителем по делу на основании договора возмездного оказания услуг, и его действия, направленные на представление интересов общества, являются действиями самого общества. При этом представляющий интересы общества в суде Баранов А.Г. является штатным сотрудником ООО «Д2» и оплата его услуг является формой выплаты по трудовому договору, а не судебными расходами.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции.

Несогласие общества с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Мичурина-Трудобеликовский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова