79059_814807

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ16-6684

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 08 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Калужской области на решение Арбитражного суда Калужской области от 10.09.2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.03.2016 по делу № А23-2352/2015,

по заявлению Администрации муниципального района «Козельский район» (далее - администрация) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Калужской области (далее – антимонопольный орган, управление) от 02.02.2015 № 40-03РНП/2015,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «ЭкоСтрой» (далее – общество, ООО «ЭкоСтрой»),

установил:

решением Арбитражного суда Калужской области от 10.09.2015, оставленным без изменения, постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 09.03.2016, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, между администрацией и обществом 08.09.2014 заключен муниципальный контракт на капитальный ремонт котельной.

В связи с тем, что общество течение 30 дней после заключения контракта не приступило к исполнению его условий, администрация направила обществу претензию с требованием выполнить работы и впоследствии, приняла решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и обратилась в антимонопольный орган с заявлением о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «ЭкоСтрой».

Решением управления от 02.02.2015 № 40-03РНП/2015 отказано во включении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Основанием для отказа послужило размещение администрацией информации о заключении контракта на официальном сайте с нарушением срока, установленного частью 3 статьи 103 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и невыполнение требований СНиП 12-01-2014.

Считая свои права нарушенными, администрация обратилась с заявлением в арбитражный суд о признании ненормативного акта управления недействительным.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь Законом № 44-ФЗ, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, суды первой и апелляционной инстанций исходили из недоказанности антимонопольным органом наличия оснований для отказа администрации в удовлетворении заявления о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «ЭкоСтрой». В связи с чем, суды констатировали незаконность оспариваемого решения, с чем согласился суд округа.

При этом суды правомерно исходили из того, что при рассмотрении антимонопольным органом вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений, установлению подлежат все обстоятельства недобросовестного поведения поставщика, также подлежит проверке порядок принятия решения о расторжении контракта (односторонний отказ от

исполнения контракта), уведомления поставщика о принятом решении и направления информации и документов в управление, что не было осуществлено антимонопольным органом.

Суды признали несостоятельными мотивы отказа, изложенные в решении управления, поскольку частью 3 статьи 103 Закона № 44-ФЗ на заказчика не возложена обязанность по размещению на официальном сайте информации о заключении контракта и в контракте отсутствует ссылка на СНиП 12-01-2014.

Кроме того, суды установили, что выводы управления, изложенные в решении о невыполнении администрацией обязанностей по контракту, противоречат фактическим обстоятельствам, установленным в рамках дела № А23-2190/2015.

Судами правильно применены нормы права при рассмотрении дела.

Доводы жалобы об отсутствии нарушения прав заявителя обжалуемым решением антимонопольного органа и возможности заказчика обжаловать в судебном порядке отказ управления во включении сведений в отношении участника закупки в реестр недобросовестных поставщиков, подлежат отклонению, поскольку в оспариваемом решении антимонопольным органом сделан вывод о необоснованности действий администрации, выступающей в качестве государственного заказчика.

Приведенные в кассационной жалобе доводы, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и (или) процессуального права и направлены на иную оценку представленных по делу доказательств.

Между тем решение вопроса исследования и оценки доказательств отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанций, в связи с чем, связанные с ним доводы заявителя не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке (статья 291.11, часть 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Калужской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К. Антонова