

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-8390

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., рассмотрев ходатайство Лицензионной комиссии Московской области по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами при Министерстве жилищно-коммунального хозяйства Московской области о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 16.09.2015 по делу № А41-32291/2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2016 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Бисерово Сервис» к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» и Лицензионной комиссии Московской области по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами при Министерстве жилищно-коммунального хозяйства Московской области об оспаривании решения об отказе,

установил:

лицензионная комиссия Московской области по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами при Министерстве жилищно-коммунального хозяйства Московской области (далее – Лицензионная комиссия) направила в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Московской области от 16.09.2015 по делу № А41-32291/2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2016 по тому же делу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Последним оспариваемым судебным актом по настоящему делу является постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2016,

вступившее в законную силу согласно части 5 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации со дня его принятия – 18.02.2016.

Кассационная жалоба подана через канцелярию Верховного Суда Российской Федерации 01.06.2016, то есть с пропуском двухмесячного срока, установленного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Одновременно заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока с указанием на позднее получение в адрес Министерства жилищно-коммунального хозяйства Московской области (11.03.2016) копии постановления Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2016.

Рассмотрев заявленное ходатайство, судья не находит оснований для его удовлетворения, поскольку уважительных причин несоблюдения срока подачи жалобы Лицензионной комиссией не приведено.

В силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Согласно части 2 статьи 176, части 1 статьи 259 и части 1 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок на подачу кассационной жалобы исчисляется не с даты направления копии изготовленного судебного акта лицам, участвующим в деле, а с даты изготовления арбитражным судом судебного акта в полном объеме.

Заявителем не представлено документов, позволяющих сделать вывод о том, что он не мог воспользоваться правом на обжалование судебных актов в течение установленного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации срока, с момента вступления в законную силу обжалуемого судебного акта по уважительным и независящим от него причинам. Кроме того, у заявителя было достаточно времени для подачи кассационной жалобы с

учетом того, что Лицензионная комиссия является лицом, участвующим в деле, обжалуемое постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2016 вынесено по итогам рассмотрения кассационной жалобы Лицензионной комиссии, представитель которого присутствовал в судебном заседании при объявлении резолютивной части обжалуемого постановления, что при должной степени заботливости и осмотрительности давало возможность заявителю обратиться с кассационной жалобой в пределах действующего процессуального срока.

Позднее получение надлежаще заверенной копии судебного акта не продлевает срока на его обжалование.

Постановление суда кассационной инстанции было опубликовано на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 19.02.2016.

Доказательств, свидетельствующих о технических неполадках на сайте суда, препятствовавших своевременному обращению в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой в электронном виде, заявителем не представлено.

В отсутствие доказательств, безусловно свидетельствующих о наличии юридически значимых препятствий для своевременной подачи кассационной жалобы в порядке, установленном действующим законодательством, ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного процессуального срока удовлетворению не подлежит.

Следует также учесть необходимость соблюдения предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации принципов равенства всех перед законом и судом и равноправия сторон в арбитражном процессе.

При изложенных обстоятельствах жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства Лицензионной комиссии Московской области по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами при Министерстве жилищно-коммунального хозяйства Московской области о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 16.09.2015 по делу № А41-32291/2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2016 по тому же делу. Кассационную жалобу Лицензионной комиссии Московской области по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами при Министерстве жилищно-коммунального хозяйства Московской области возвратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин