

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-5400

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Хабаровскому краю (г. Хабаровск) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 14.10.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.03.2016 по делу № А73-9406/2015,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Магнит» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Управлению Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Хабаровскому краю (далее - Управление) о взыскании 333 209 руб. 88 коп., в том числе 293 537 руб. 36 коп. основного долга и 39 672 руб. 52 коп. неустойки за период с 26.09.2012 по 16.07.2015.

До принятия решения по делу в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) истец увеличил размер иска в части пеней и просил взыскать с ответчика 47 609 руб. 64 коп. неустойки за период с 26.09.2012 до 29.09.2015, в части взыскания основного долга Общество отказалось от иска в связи с погашением ответчиком задолженности.

Арбитражный суд Хабаровского края решением от 14.10.2015, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2015 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.03.2016, взыскал с ответчика 47 609 руб. 64 коп. пеней, принял

отказ от иска в части взыскания основного долга и прекратил производство по делу в этой части.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и отказать в иске в полном объеме.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Управлению на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Общество является управляющей организацией, осуществляющей обслуживание многоквартирного дома № 2а по улице Шатова в городе Хабаровске, в котором Управлению на праве оперативного управления принадлежит нежилое помещение общей площадью 279,1 кв.м.

Общество, ссылаясь на то, что Управление не вносило плату за оказанные в период с 26.09.2012 по 16.07.2015 услуги по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома, рассчитанную пропорционально площади принадлежащего ему нежилого помещения, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 210, 214, 216, 249, 290, 296, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 39, 153, 155, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), разъяснениями, приведенными в абзаце втором пункта 5 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации, изложенной в постановлении от 09.11.2010 № 4910/10, взыскали с Управления неустойку за несвоевременную оплату услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома.

Суды исходили из следующего: право оперативного управления имеет вещный характер и не только предоставляет его субъектам правомочия по владению и пользованию имуществом, но и возлагает на них обязанности по содержанию имущества; право оперативного управления на нежилое помещение площадью 279,1 кв.м зарегистрировано за Управлением в установленном порядке, поэтому в силу норм действующего гражданского и жилищного законодательства ответчик обязан нести расходы по уплате коммунальных услуг, содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома; факт ненадлежащего исполнения Управлением обязательств по оплате услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома и размер понесенных Обществом расходов подтвержден документально; в связи с ненадлежащим исполнением указанного обязательства, с соответчика в соответствии с частью 14 статьи 155 ЖК РФ подлежит взысканию неустойка, размер которой ответчиком не оспорен; оснований для вывода об отсутствии вины в неисполнении Управлением обязательства и освобождения его от ответственности ввиду несвоевременного заключения контракта не имеется, поскольку отсутствие такого контракта не освобождает ответчика от обязанности возместить управляющей организации затраты, понесенные на ремонт и содержание общего имущества пропорционально площади нежилого помещения, принадлежащего ему на праве оперативного управления.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, были предметом рассмотрения судов и им дана правовая оценка, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Управлению Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Хабаровскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева