

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-8339

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «АР Строй» (Санкт-Петербург, далее – общество «АР Строй», заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.05.2014 по делу № А56-72337/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.12.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «СпецЭнергоСервис» (Санкт-Петербург, далее – общество «СпецЭнергоСервис») к обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-строительная компания «Сфера» (Санкт-Петербург, далее – общество «ИСК «Сфера»), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Ленэнерго» (Санкт-Петербург, далее – общество «Ленэнерго»), о взыскании задолженности по оплате выполненных работ в размере 5 100 580 рублей 68 копеек,

установил:

общество «АР Строй», полагая, что является лицом, права и обязанности которого затрагиваются судебными актами, принятыми по делу № А56-72337/2013, 26.05.2016 (согласно штампу на почтовом конверте) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты, принятые по указанному делу, одновременно заявив

ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу жалобы.

В обоснование ходатайства заявитель указал на то, что 11.03.2016 при ознакомлении с материалами дела № А56-72337/2013 им было установлено, что работы по осуществлению технологического присоединения жилого дома по адресу: Ленинградская область, Гатчинский район, поселок Пудость, улица Луговая, дом 28, указанные в актах выполненных обществом «СпецЭнергоСервис» работ, идентичны работам, указанным в актах выполненных обществом «АР Строй» работ, взыскание стоимости которых осуществляется заявителем по делу № А56-48000/2015.

Согласно части 3 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 настоящего Кодекса.

В силу части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Рассмотрев ходатайство общества «АР Строй», судья не усматривает оснований для удовлетворения указанного ходатайства, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Кодекса кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним обжалуемым судебным актом по настоящему делу является постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.12.2014, вступившее в законную силу, согласно части 5 статьи 289 Кодекса, со дня его принятия и, следовательно, двухмесячный срок на подачу жалобы истек.

Частью 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по

правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Согласно пункту 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы арбитражному суду следует оценивать обоснованность доводов лица, настаивающего на таком восстановлении, в целях предотвращения злоупотреблений при обжаловании судебных актов и учитывать, что необоснованное восстановление пропущенного процессуального срока может привести к нарушению принципа правовой определенности и соответствующих процессуальных гарантий; соблюдать баланс между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем, чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 17.03.2010 № 6-П указал, что на судебной власти лежит обязанность по предотвращению злоупотребления правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований или по прошествии определенного - разумного по своей продолжительности - периода.

Процессуальный срок может быть восстановлен судом в целях обеспечения гарантий на судебную защиту не участвовавшего в рассмотрении дела лица, указанного в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при следующих условиях: наличие уважительных причин пропуска срока подачи кассационной жалобы, не зависящих от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте; наличие факта, свидетельствующего о том, что судебный акт принят о правах и обязанностях этого лица.

При этом имеет значение определение момента, когда заявителю жалобы стало известно о принятом обжалуемом судебном акте. В противном случае, не обеспечивался бы баланс между принципом правовой определенности, без которой невозможна стабильность правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, с одной стороны, и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающее возможность исправления существенных нарушений, повлиявших на исход дела, - с другой, а также был бы нарушен принцип равноправия сторон, поскольку лица, имеющие право на обжалование судебного акта, оказались бы в неравном положении.

Согласно доводам кассационной жалобы и ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, о предполагаемом нарушении своего права заявитель узнал только 11.03.2016.

Однако судья не может согласиться с указанными доводами заявителя по следующим основаниям.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.10.2015 заявитель по ходатайству общества «ИСК «Сфера» был привлечен к участию в деле № А56-48000/2015 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, его представитель участвовал в судебном заседании 19.11.2015 и согласно аудиозаписи, представил письменный отзыв на иск.

Судебные акты по делу № А56-72337/2013 в установленном порядке были опубликованы в общедоступной автоматизированной информационной системе в сети Интернет <http://kad.arbitr.ru>, в связи с чем, заявитель имел возможность ознакомиться с принятыми судебными актами еще до ознакомления с материалами указанного дела.

Таким образом, о возможном нарушении прав и законных интересов принятыми по делу № А56-72337/2013 судебными актами заявителю, должно стать известно не позднее 19.11.2015.

При таких обстоятельствах общество «АР Строй», действуя разумно и добросовестно, имело возможность своевременно обратиться в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, а также, в случае пропуска по уважительным причинам процессуального срока на подачу кассационной жалобы, заявить соответствующее ходатайство, не позднее 19.05.2016.

Учитывая изложенное, суд не находит оснований для удовлетворения заявленного ходатайства общества «АР Строй», поскольку истек пресекательный шестимесячный срок на обращение с таким ходатайством, который восстановлению не подлежит независимо от причин его пропуска.

Кроме того, из анализа обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не следует, что данные судебные акты содержат какие-либо выводы о правах и об обязанностях общества «АР Строй», поскольку обществом «ИСК Сфера» договоры субподряда от 20.07.2011 с обществом «СпецЭнергоСервис» и от 01.11.2012 с обществом АР «Строй» имеют различный предмет и заключены во исполнение различных договоров подряда, подписанных между обществом «Ленэнерго» и обществом «ИСК Сфера». Договор субподряда от 20.07.2011 № 13-ЛЭ общества «ИСК Сфера» (подрядчик) и общества «СпецЭнергоСервис» (субподрядчик) заключен в связи с исполнением договора № 11-6193, заключенного 29.04.2011 подрядчиком с обществом «Ленэнерго» (заказчик), а договор субподряда № 2012 от 01.11.2012 заключен обществом «ИСК Сфера» (подрядчик) и обществом «АР Строй» (субподрядчик) во исполнение договоров общества «ИСК Сфера» (подрядчик) с обществом «Ленэнерго» (заказчик) от 27.04.2011(номера, а также выполняемые работы, указаны в техническом задании).

Учитывая изложенное, кассационная жалоба заявителя подлежит возвращению на основании пунктов 2, 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «АР Строй» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АР Строй» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.05.2014 по делу № А56-72337/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.12.2014 по тому же делу вернуть заявителю.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «АР Строй» государственную пошлину, уплаченную по платежному поручению от 18.05.2016 № 5, в размере 6 000 (шести тысяч) рублей.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова