

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-5264

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоГрупп» (г. Краснодар; далее – общество «ЭнергоГрупп») на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 22.09.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.03.2016 по делу № А43-12864/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Волга-ТЭК НН» (г. Нижний Новгород; далее – общество «Волга-ТЭК НН») к обществу «ЭнергоГрупп» о взыскании долга и пеней,

установила:

общество «Волга-ТЭК НН» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу «ЭнергоГрупп» о взыскании 119 366 руб. 30 коп. задолженности по оплате товара, 283 638 руб. 27 коп. неустойки за период с 01.09.2014 по 20.05.2015 (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Решением суда первой инстанции от 22.09.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.03.2016, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, изучив условия договора поставки от 16.06.2014 № НП-2, приложений к нему, руководствуясь статьями 329, 330, 333, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание разъяснения, изложенные в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», установив факт передачи товара по спорному договору, в отсутствие доказательств его полной оплаты, проверив расчет пеней и признав его правильным, суды пришли к выводу об обоснованности иска.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судов и получили надлежащую правовую оценку. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, иное толкование стороной норм действующего законодательства не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭнергоГрупп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова