

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-5216

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу федерального казенного учреждения «Объединенное стратегическое командование Южного военного округа» (г. Ростов-на-Дону; далее – учреждение) на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.02.2016 по делу № А84-459/2015 Арбитражного суда города Севастополя по иску предпринимателя Абдулаева Вячеслава Александровича (г. Севастополь) к учреждению о взыскании убытков,

### установила:

предприниматель Абдулаев В.А. обратился в арбитражный суд с иском к учреждению о взыскании 475 631 руб. 97 коп. убытков.

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 02.06.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 03.02.2016, решение суда первой инстанции от 02.06.2015 отменено, исковые требования предпринимателя удовлетворены частично.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, неполное выяснение всех существенных обстоятельств, просит отменить обжалуемые постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего спора суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе экспертное заключение от 14.01.2014 № 030-3454/153, изучив условия государственного контракта от 12.12.2013 № 20, договора от 13.11.2013 № 02, руководствуясь статьями 11, 629 Гражданского кодекса Украины, статьями 15, 393, 422, 450, 453, 717, 718 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу № А84-938/2014 обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для отмены решения суда первой инстанции и частичного удовлетворения заявленных предпринимателем требований.

Апелляционный суд исходил из доказанности истцом факта причинения ему убытков в виде понесенных расходов на выполнение проектной документации на предмет «Рабочий проект автоматической системы пожарной сигнализации и оповещения о пожаре» на сумму 107 102 грн. 29 коп., причинно-следственной связи между неправомерными действиями ответчика и возникшими у истца убытками, а также их размера.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Изложенные в настоящей жалобе доводы выводов судов не опровергают и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела. Между тем несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать федеральному казенному учреждению «Объединенное стратегическое командование Южного военного округа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова